

InDret

Dos cops a la mateixa pedra

Comentari a la Interlocutòria de la Sala especial de Conflictes de Competència del Tribunal Suprem de 21 d'octubre de 2002

Carlos Gómez Ligüerre
Facultat de Dret
Universitat Pompeu Fabra

Working Paper núm: 125
Barcelona, gener de 2003
www.indret.com

La història es repeteix. Gairebé un any després de la Interlocutòria de la Sala especial de Conflictes de Competència de 27 de desembre de 2001 ([comentada a InDret 4/2002](#)), la Interlocutòria de la Sala especial de 21 d'octubre de 2002 ha resolt, un cop més a favor de la jurisdicció civil, en un cas en que la víctima havia demandat conjuntament a RENFE i a la seva companyia asseguradora, "Mapfre Seguris Generales, S.A."

La Interlocutòria no s'entreté massa en el relat dels fets. La víctima va demandar davant la jurisdicció civil la companyia ferroviària i la seva asseguradora pels danys soferts quan baixava del tren en què viatjava. El Jutjat núm. 3 de Barcelona es declarà incompetent. A la mateixa conclusió arribà el Jutjat Contenciós núm. 6 de Barcelona quan la víctima hi va presentar la seva reclamació.

La ponència del Magistrat Xavier O'Callaghan Muñoz recull els arguments de la Interlocutòria de 27 de desembre de 2001:

"La responsabilitat patrimonial de RENFE ha de ser coneguda per la jurisdicció administrativa (...) Tanmateix, si es demanda conjuntament RENFE i una companyia asseguradora, la jurisdicció competent és la civil. El perjudicat no està obligat a seguir dos processos davant dues jurisdiccions diferents, per aquest motiu, segons l'article 9.2 LOPJ, atesa la *vis atractiva* de la jurisdicció civil, aquesta ha de ser la jurisdicció competent" (Fonament de Dret núm. 3)

L'assegurança privada de la responsabilitat patrimonial de l'Administració pública planteja problemes processals i de legislació aplicable. ¿De quina manera es poden conciliar les regles dels articles 9.4 LOPJ i 2.e) LJCA –que reserven a la jurisdicció administrativa tots els processos en què es demanda una Administració pública- amb, per exemple, l'acció directa de la víctima contra l'asseguradora de l'Administració? Si la jurisdicció competent en aquests casos és la civil, tal i com conclou la Interlocutòria, ¿on queda la responsabilitat objectiva de les Administracions públiques? La qüestió ja ha estat analitzada a InDret ([Jurisdicció competent en plets de responsabilitat civil extracontractual](#) i [Sobre la possibilitat d'exercir l'acció directa contra l'asseguradora de l'Administració pública](#)) i recentment per Juan Manuel Busto Lago a Fernando Reglero Campos (Coord.), *Tratado de responsabilidad civil*, Aranzadi, Pamplona, 2002, pàgs. 1425 a 1530 i per Maria Jesús Montoro Chiner i María Concepción Hill Prados, *Responsabilidad patrimonial de la Administración y contrato de seguro*, Atelier, Barcelona, 2002.

La Interlocutòria comentada (i el seu precedent de desembre de 2001) van més enllà de les qüestions plantejades: a) afirmen que la responsabilitat de RENFE és la pròpia de les Administracions públiques i b) que quan la víctima demandi conjuntament una Administració pública i a la seva companyia asseguradora, la jurisdicció competent és la civil. Un oxímoron que no facilita la solució dels problemes lligats a l'assegurament de l'Administració. ¿Quina utilitat té afirmar que RENFE respon davant la jurisdicció administrativa si en tots els casos en què es demandi també l'asseguradora, l'assumpte acabarà a la jurisdicció civil?

Així ho ha mantingut, en dues ocasions, la Sala especial de Conflictes de Competència del Tribunal Suprem. A partir d'ara els candidats a demandants de l'Administració pública disposen d'una senzilla fórmula per portar un cas contra l'Administració pública a la jurisdicció civil, fugir del procediment administratiu i cobrar una indemnització amb càrrec a l'assegurança privada del servei públic. Després de deu anys de reformes legals, la responsabilitat objectiva de l'Administració es declara en ruïna pels seus constructors.

[Interlocutòria \(versió publicada per Diario Médico, www.diariomedico.com\)](http://www.diariomedico.com)