

InDret

Honor i sexe

Comentari a la STS, 1a, 3.3.2003
M.P.: Francisco Marín Castán

Álvaro Luna Yerga
Facultat de Dret
Universitat Pompeu Fabra

Sonia Ramos González
Facultat de Dret
Universitat Pompeu Fabra

Working Paper núm: 160
Barcelona, juliol de 2003
www.indret.com

El cas resolt per la [STS, 1a, 3.3.2003](#) (La Ley, núm. 5765, de 22 d'abril, marg. 1443), *Pablo Sebastián c. José Luis Corcuera*, és significatiu per diversos motius: el rol social del demandant, periodista de professió; el rol social del demandat, Ministre de l'Interior; i l'objecte del litigi, referències, en una roda de premsa, a l'orientació sexual del demandant innecessàries en el context en què es van emetre.

El 23.11.1993, el demandat, Sr. José Luis Corcuera Cuesta, va oferir una roda de premsa per a explicar els motius de la seva dimissió com a Ministre de l'Interior, després que el Tribunal Constitucional hagués anul·lat parcialment la Llei Orgànica 1/1992, de 21 de febrer, sobre Protecció de la Seguretat Ciutadana. En un moment de la roda de premsa, el Sr. Corcuera afirmà:

«¿Por qué dimite José Luis Corcuera con normalidad? Dimite porque en un debate en el que estaban en juego conceptos tan importantes, o por lo menos tan importantes para mí como son los de la libertad y los derechos de los ciudadanos, yo me sentí en la obligación de decirles a mis conciudadanos que yo no quería, que en mi intención nunca estuvo restarle derechos, y que por tanto la prueba más clara que puede poner un político es poner su responsabilidad a su disposición. Alguien lo puede interpretar como soberbia; pues es probable, no lo sé, creo que no lo soy, pero podría interpretarse como soberbia. Alguien me puede decir que soy poco fino [pausa de dos segundos], también. Pues es cierto que, que... ¡Hombre! Yo soy mucho menos fino que Don Pablo Sebastián que cuando escribe firma como "Aurora Pavón", hasta ahí no he llegado. En fin, soy menos fino; también [pausa de ocho segundos]. También menos fino que otros, no, en fin, porque además a mí con el aceite no me gusta resbalar, con la pérdida de aceite, quiero decir. Pues bien... ¡Ay qué fino he sido!. Esto que no soy fino es una, una tontería de algunos».

El Sr. Pablo Sebastián Bueno demandà el Sr. Corcuera per intrusió il·legítima en el seu honor (art. 7.7 [Llei Orgànica 1/1982, de 5 de maig, de Protecció Civil del Dret a l'Honor, a la Intimitat Personal i Familiar i a la Pròpia Imatge](#)) i reclamà una indemnització de 901.518,16 €, així com la publicació i comunicació de la sentència a càrrec del demandat en dos diaris nacionals, en dues emissores de ràdio i en d'altres dues de televisió d'àmbit nacional.

El Jutjat de Primera Instància núm. 55 de Madrid absolgué el demandat en Sentència de 21.9.1994, doncs va considerar que les seves declaracions no es referien a l'actor i, en tot cas, es trobaven emparades per la llibertat d'expressió. En sentit contrari, l'Audiència Provincial de Madrid, en Sentència de 8.5.1997, revocà la Sentència d'instància i condemnà el Sr. Corcuera a pagar a l'actor 9.000 €. Respecte a la petició relativa a la difusió de la Sentència, l'Audiència ordenà enviar la Sentència a la principal agència de notícies espanyola (Agència EFE) per tal que tots els mitjans de comunicació es poguessin fer ressò del pronunciament.

L'Audiència Provincial deixa de banda el problema de la valoració del dany moral, que despatxa sumàriament amb l'afirmació que la seva indemnització és accessòria del reconeixement judicial de la intromissió il·legítima:

«[E]l peso del honor no es el peso de la indemnización; sino que ésta es un elemento accesorio de la proclamación del honor que se hace en la sentencia judicial» (FD. 6è).

El Sr. Corcuera recorregué la Sentència en cassació al·legant, principalment, la infracció dels arts. 7.7 LO 1/1982, amb relació a l'art. 18.1 CE, 20.1.a) i 24.2 CE. El Tribunal Suprem, per la seva banda, va fer seves les consideracions de l'Audiència Provincial, desestimà el recurs i confirmà la Sentència d'instància:

- a) Del context en què es van fer les declaracions es dedueix indubtablement que l'expressió "perdre oli" feia referència al demandant tot i la menció a "altres" de la qual anava precedida:

«[E]n este caso el plural "otros" no era sino la forma de aludir nuevamente al único periodista mencionado en la rueda de prensa por su nombre, apellido y seudónimo, a modo de recurso retórico de uso frecuente (...)» (FD. 4rt).

- b) L'expressió "perdre oli" dita d'una persona significa atribuir-li la condició d'homosexual, fet que en la realitat social espanyola es considera difamatori i vexatori. A això, s'ha de sumar la intenció del demandat de desprestigiar l'actor i d'assegurar-se que «todos los periodistas presentes en la rueda de prensa entendiesen que su colega, el único nombrado, perdía aceite»:

«[S]i bien es cierto que nada tiene de indigna la homosexualidad, no lo es menos que socialmente la expresión «perder aceite» comporta precisamente la atribución de tal indignidad a esa orientación sexual, o al menos la intención de ridiculizarla, sobre todo si, como hizo el demandado-recurrente, se compara con la rudeza, tosquedad o falta de «finura» como encomiables atributos propios de la virilidad» (FD. 4rt).

- c) Les declaracions del demandant no estan emparades per l'exercici de la llibertat d'expressió (art. 20.1.a) CE), donat que, si bé és cert que l'actor és una persona de rellevància pública i, per tant, l'àmbit de protecció del seu dret a l'honor es veu reduït, en cap cas la llibertat d'expressió empara el dret a la desqualificació o a l'insult, ni tampoc la venjança; només una crítica a la tasca periodística de l'actor hagués quedat protegida:

«[L]a libertad de expresión del demandado habría podido desplegar alguna eficacia justificante si sus alusiones al periodista demandante hubieran versado sobre la labor crítica de éste en su quehacer profesional, pero nunca cuando resulta que aquella libertad se instrumentalizó para descargar la ira contenida por unas críticas que el político tiene la obligación de soportar o, si las considera ilícitamente

ofensivas y pretende ser amparado en sus derechos, someter al juicio de los tribunales» (FD. 4rt).

Així mateix, el fet d'al·ludir innecessàriament a l'orientació o hàbits sexuals d'una persona acostuma a donar lloc a responsabilitat. És freqüent que en aquests casos la persona afectada al·legui en la seva defensa el dret a la intimitat personal i familiar juntament amb el dret a l'honor.

Així, el Tribunal Suprem considerarà innecessària i irrellevant la referència a una relació adúltera de l'actora en el reportatge de la revista "Época" titulat "Falcon Crest socialista, una turbia historia de amor, poder y dinero", en el qual es deia que s'havia quedat embarassada del secretari del Sr. Alfonso Guerra (STS, 1a, 21.10.1996 -Ar. 8577-). El Tribunal Suprem va considerar el mateix en les SSTS, 1a, 29.1.1999 (Ar. 520) -reportatge a la revista "Cambio 16" (30.11.1987) sobre robatori amb homicidi en el qual s'indueix a sospitar que l'actora es dedicava a la prostitució i mantenia relacions homosexuals amb la víctima-; 31.12.1996 (Ar. 9477) -diversos reportatges a la revista "Época" de marcat to irònic al·lusius a la vida sexual de la Sra. Marta Chávarri: "y encima, para completar el guardarropa, llegan ... la sonrisa vertical de Marta Chávarri", "iba por ahí sin bragas y en adulterio flagrante", "Dama, dama, de alta cuna y de baja cama"; 9.2.1998 (Ar. 607) -reportatge a la revista "Época" sobre l'actora, que inclou expressions sobre l'exacerbació sexual i la manera de vestir de l'actora: "tía que va salida", "que va buscando guerra", "parecía Betty Boop", "se consuela a la sombra de Tola"; 30.7.1997 (Ar. 6344) -reportatge a la revista "Época" titulat "De la retirada de Encarna al crimen de los Urquijo" al·ludeix a una suposada relació íntima de l'actora, Sra. Encarna Sánchez, amb la Sra. Isabel Pantoja-.

La Sentència posa fi a la guerra dialèctica entre les parts iniciada amb les crítiques de l'actor, com a columnista de premsa, a les maneres, actituds i intervencions del demandat al capdavant del Ministeri de l'Interior. A diferència d'altres conflictes personals semblants resolts judicialment, en el cas el Tribunal Suprem resta valor al rerefons que originà les declaracions i retreu al demandat no haver acudit als Tribunals si va entendre que els seus drets fonamentals havien estat vulnerats.

Així, per exemple, el context sí havia estat tingut en compte en el cas resolt per la STS, 1a, 31.1.1997 (Ar. 847), un dels molts que constitueixen el conflicte interminable entre un conegut periodista esportiu, el Sr. José María García, i elaleshores president del Club de Futbol Reial Madrid, Sr. Ramón Mendoza Fontenla. El primer havia demandat al segon per haver dit d'ell: "su padre ha estado procesado por estafa", "que es mucho mejor ser hijo de un choricero que hijo de un chorizo", i que "no vamos a admitir en el Real Madrid que personas sin moral...". El Tribunal Suprem aplicà la doctrina dels actes propis i desestimà la demanda: quan succeïren els fets, el demandant estava ja immers en una campanya probablement difamatòria dirigida contra el demandat. Posteriorment, la STC, 2a, 49/2001, de 26 de febrer, denegà l'emparament sol·licitat pel Sr. García.

En la jurisprudència recent del Tribunal Suprem no és infreqüent trobar casos en què la part actora és un periodista. Potser els dos més coneguts provinguin del conflicte entre els Srs. José María García i Ramón Mendoza, que va donar lloc, entre d'altres, a les SSTS, 1a, 31.1.1997 (Ar. 847), ja comentada, i 8.3.2002 (Ar. 1882), que jutja les declaracions del segon en les que qualificava al primer de "canalla de la noche" i "matón nocturno" i l'acusava de manipular a l'opinió pública mitjançant mentides i calúmnies. El propi Sr. Sebastián,

demandant en aquest plet, va ser demandat per un conegut editor del diari nacional més famós d'Espanya ("ABC"). Així, ha interpretat, per dir-ho d'alguna manera, tots els papers del drama.

Així, la STS, 1a, 14.11.2002 (Ar. 9922), condemnà el Sr. Pablo Sebastián a pagar al Sr. Jesús de Polanco Gutiérrez 4.000 € i a publicar la Sentència en el diari "ABC" per haver-hi publicat el 8.3.1993 l'article "Vencer matando" en el qual diu de l'actor: «el jinete Polanco ha puesto en marcha una guerra sucia de delatores y dossieres en prensa, radio y televisión». Altres casos recents dels últims quatre anys són els decidits per les SSTS, 1a, 18.10.1999 (Ar. 7333) -articles d'opinió en "La Voz de Lanzarote" en què es diu del director del setmanari "Lancelot", de la mateixa illa, per exemple: «escasa estatura física y mental, "de sus mentiras y falacias reiteradas", "necesidades de niñato de pésimo gusto", "el pobrecito difamador"; 11.10.2000 (Ar. 7722) -en programa radiofònic d' "Antena 3 Radio" es digué de l'actor, director i presentador del programa "La Luchada": «En el caso de P. yo digo: personal y profesionalmente, oiga ¡usted es un golfo!, ¡usted es un golfo!», «mueve un montón de millones y se compra la voluntad o el silencio de los colaboradores de otros medios»; 15.3.2001 (Ar. 5978) -en programes de ràdio "Somos como somos" i "Elche en Punta" de l'emissora "Radio Exprés" es digué dels actors, gerent i director d'una emissora rival: «los incompetentes del grupo de emisoras de Radio Elche»; «todo lo que han tocado lo han destrozado»; «os podéis sentar cada uno en un despacho y decir aquello de: ¿Juanito se escucha? sí Antoñito mucho»; «Es el problema de la incapacidad de la impotencia, son tan sumamente tontos, o sea tontos, en castellano, fuls en inglés, ¿cómo se dice en francés?... tonto significa incapaz que quede claro. Bueno son tan sumamente tontos que en lugar de ocuparse de sus problemas...», «están muertos, están mortecinos»; «También estamos grabando esto señor G., lo digo por si usted lo quiere llevar a los Tribunales...».

Potser al final d'aquesta història algun lector tingui la impressió que el cas resolt és un més dels molts casos de bagatel·la que saturen la jurisprudència de la Sala Primera del Tribunal Suprem en matèria de protecció civil dels drets a l'honor, intimitat i pròpia imatge (SALVADOR CODERCH, RAMOS GONZÁLEZ, LUNA YERGA, GÓMEZ LIGÜERRE, 2001; SALVADOR CODERCH y GÓMEZ POMAR (Eds.), 2002). Segurament no en serà l'últim.

Bibliografía

Pablo SALVADOR CODERCH, Sonia RAMOS GONZÁLEZ, Álvaro LUNA YERGA, Carlos GÓMEZ LIGÜERRE, "Llibertat d'expressió i lluites de poder entre Tribunals", *InDret* 2/2001.

Pablo SALVADOR CODERCH, Fernando GÓMEZ POMAR (Eds.), *Libertad de expresión y conflicto institucional. Cinco estudios sobre la aplicación judicial de los derechos al honor, intimidad y propia imagen*, Madrid, Civitas, 2002.

NorteCastilla.es

Jueves, 13 de marzo de 2003

ESPAÑA

TRIBUNALES

Corcuera pagará 9.000 euros a Pablo Sebastián por decir que «pierde aceite»

El Supremo cree «injustificable» que el ex ministro pusiera en duda la orientación sexual del periodista

A. TORICES/COLPISA. MADRID

El ex ministro del Interior José Luis Corcuera tendrá que indemnizar al periodista Pablo Sebastián con 9.000 euros por decir en público, durante una rueda de prensa, que el columnista perdía aceite. El Tribunal Supremo confirmó ayer la sentencia de la Audiencia Provincial de Madrid que indica que el ex ministro incurrió con sus afirmaciones en una intromisión ilegítima en el honor del columnista.

Los hechos por los que Corcuera ha sido condenado se produjeron el 23 de noviembre de 1993, con motivo de la rueda de prensa que el responsable político convocó para explicar las razones de su dimisión. El ministro, que había mantenido fuertes polémicas públicas con Pablo Sebastián durante su mandato, en un momento de sus declaraciones, señaló: «¡Hombre! Yo soy mucho menos fino que don Pablo Sebastián, que cuando escribe firma como 'Aurora Pavón', hasta ahí no he llegado (...). También menos fino que otros, no, en fin, porque además a mí con el aceite no me gusta resbalar; con la pérdida de aceite quiero decir».

El Supremo rechaza los argumentos de Corcuera, que indicó que en sus palabras no había intención de lesionar el honor del periodista, que las expresiones polémicas no iban dirigidas a Sebastián y que se produjeron en un momento de gran tensión para relajar la rueda de prensa. El alto tribunal considera que el verdadero propósito de Corcuera era que «todos los periodistas presentes entendiesen que su colega, el único nombrado, perdía aceite».



José Luis Corcuera. / J. HUESCA-EFE

(Font: <http://www.nortecastilla.es/pg030313/prensa/noticias/Espana/200303/13/VAL-ESP-149.html>, consultada el 27.6.2003).

página

Estrella Digital

OPINIÓN

Portada

siguiente artículo

EL MANANTIAL DE LAS ESTRELLAS



El Tribunal Supremo acaba de condenar al ex ministro de Interior de los Gobiernos del PSOE, José Luis Corcuera, por intromisión ilegítima en mi honor cuando en el curso de la conferencia de prensa oficial en la que anunció su dimisión (por el fracaso de aquel proyecto de ley de la llamada "patada a la puerta") me calumnió con toda la intención diciendo que "perdía aceite" por usar entonces el pseudónimo de Aurora Pavón. Fue una agresión gratuita (nadie le preguntó nada al respecto), calumniosa e intencionada de la que el ministro se vanaglorió cuando añadió eso de "he estado muy fino". No era precisamente la finura ni el buen hacer político lo que adornaba al entonces responsable de la seguridad, intimidad y demás derechos de los ciudadanos. Los muchos escándalos surgidos alrededor de su mandato lo han situado en un pésimo lugar como ex ministro del Gobierno español y como dirigente del PSOE en un tiempo que muchos olvidaron y que mejor no recordar.

La sentencia del Supremo, con la que me siento reconfortado, condena la intromisión en mi honor perpetrada por Corcuera y concluye con una frase que conviene subrayar cuando le niega al ex ministro el argumento exculpatorio del uso de su libertad de expresión: "la libertad de expresión del demandado (Corcuera) habría podido desplegar alguna eficacia justificante si sus alusiones al periodista demandante hubieran versado sobre la labor crítica de éste en su quehacer profesional, pero nunca cuando resulta que aquella libertad se instrumentalizó para descargar la ira contenida por unas críticas que el político tiene obligación de soportar..."

Eran otros tiempos, unos tiempos difíciles para la libertad de expresión de los periodistas que denunciaban el crimen de Estado y una extensa corrupción que han confirmado los tribunales y que llevaron al PSOE de Felipe González a la derrota electoral de 1996. Tiempos pasados en los que algunos fuimos cesados de los medios de comunicación del Estado, sufrimos la caza por el gobierno del PSOE en el diario El Independiente (y su posterior cierre) y, para colmo, recibimos agresiones personales como la que ahora acaba de condenar el Tribunal Supremo, confirmando dos sentencias anteriores en el mismo sentido.

Ahora corren, también, malos tiempos para la libertad de expresión por causa de una mayoría absoluta del PP mal ejercida e insaciable en la acumulación de la propaganda oficial. Pero aún nos queda el duro recuerdo de aquellas otras agresiones en la profesión y las calumnias hasta en lo personal. Recuerdo sin rencor y menos frente a los nuevos dirigentes del PSOE que han prometido velar por el periodismo independiente y profesional, al margen de injerencias de todo tipo, como lo ha dicho más de una vez el actual secretario general del Partido Socialista, José Luis Rodríguez Zapatero.

Ojalá sea cierto lo que dice y promete el joven líder del PSOE porque en su entorno aún permanecen personas empeñadas en continuar el acoso y los modales de otros tiempos frente a profesionales de la información a los que el PSOE no sólo debe respetar y tratar con equidad informativa sino que también aún les debe una disculpa "institucional" por hechos tan graves como los que acabo de citar, que han merecido la condena del Supremo y que en su día fueron perpetrados desde el Gobierno de la nación.

(Font: <http://www.estrelladigital.es/articulo.asp?sec=opi&fech=13/03/03&name=manantial#>, página consultada el 27.6.2003)