InDret
4.2026

El Derecho penal según Claus Roxin

Luis Greco
Humboldt-Universität zu Berlin
-

Sumario

-

El trabajo ofrece un recorrido por los puntos más relevantes de la obra jurídico-penal de Claus Roxin, construida a lo largo de más de seis décadas. Aborda, por una parte, los pilares fundamentales sobre los que se rige el Derecho penal liberal de corte roxiniano: la doctrina del bien jurídico y su teoría de la pena, según la cual esta se fundamenta en la prevención y queda limitada por la culpabilidad. Por otra parte, se repasan los fundamentos metodológicos de la obra de Roxin, basados en la conexión entre la política criminal y el sistema de Derecho penal. Asimismo, se realizan consideraciones sobre la imputación objetiva y el dominio del hecho, así como sobre las categorías de la antijuridicidad y la culpabilidad. Lejos de realizar una mera crónica de lo pasado, esta contribución aborda el significado de la obra del profesor Roxin para el presente y su potencial para el futuro (el Traductor).

Abstract

-

The contribution offers an overview of the most important aspects of Claus Roxin's criminal law work, built up over more than six decades. It addresses, on the one hand, the fundamental pillars underpinning the liberal approach to criminal law shaped by Roxin: the doctrine of protected legal interests and his theory of punishment, according to which punishment is grounded in prevention and limited by culpability. On the other hand, it examines the methodological foundations of Roxin's work, based on the connection between criminal policy and the criminal law system. It also offers considerations on objective imputation and control over the act, as well as on the categories of wrongfulness and culpability. Rather than offering a mere chronicle of the past, this contribution addresses the present-day significance of Roxin's work and its potential for the future (by the Translator).

Zusammenfassung

-

Die Arbeit bietet einen Überblick über die wichtigsten Aspekte des strafrechtlichen Werks von Claus Roxin, das er über mehr als sechs Jahrzehnte hinweg aufgebaut hat. Sie behandelt zum einen die grundlegenden Säulen, auf denen das liberale Strafrecht roxinischer Prägung beruht: die Rechtsgutslehre und seine Straftheorie, wonach die Strafe durch Prävention begründet und durch die Schuld begrenzt wird. Zum anderen werden die methodischen Grundlagen von Roxins Werk beleuchtet, die auf der Verbindung zwischen Kriminalpolitik und Strafrechtssystem beruhen. Ebenso werden Überlegungen zur objektiven Zurechnung und zur Tatherrschaft angestellt sowie zu den Kategorien der Rechtswidrigkeit und der Schuld. Der Beitrag liefert keine bloße Chronik der Vergangenheit, sondern befasst sich mit der gegenwärtigen Bedeutung des Werks von Roxin und seinem Potenzial für die Zukunft (vom Übersetzer).

Title*: *The Criminal Law after Claus Roxin
Titel*: *Das Strafrecht nach Claus Roxin

-

Palabras clave: *Claus Roxin, doctrina del bien jurídico, teoría de la pena, política criminal, imputación objetiva, dominio del hecho, antijuridicidad, culpabilidad.*
***Keywords*:** *Claus Roxin, doctrine of protected legal interests, theory of*

punishment, criminal policy, objective imputation, control over the act, unlawfulness, culpability.
***Stichwörter*:** *Claus Roxin, Rechtsgutlehre, Straftheorie, Kriminalpolitik, objektive Zurechnung, Tatherrschaft, Rechtswidrigkeit, Schuld.*
-

InDret

4.2026

Índice

-

1. *¿Obituario?*
2. *Fundamentos del Derecho penal*
   2.1. Concepto material de delito: la doctrina del bien jurídico
   2.2. Teoría de la pena: teoría dialéctica o teoría preventiva de la unión
3. *Dogmática del Derecho penal*
   3.1. Método: política criminal y sistema del Derecho penal
   3.2. Doctrina del tipo (y autoría)
      a. Imputación objetiva
      b. Dominio del hecho
      c. Sobre la relación entre la creación de peligro y el dominio del hecho
   3.3. Antijuridicidad
      a. Sobre las distintas causas de justificación
      b. Relación entre tipo y antijuridicidad
   3.4. Culpabilidad —o responsabilidad—
4. *A modo de conclusión*
5. *Bibliografía*

-

Este trabajo se publica con una licencia Creative Commons Reconocimiento-No Comercial 4.0 Internacional

1. ¿Obituario?*

El 18 de febrero de 2025, Claus ROXIN (nacido el 15 de mayo de 1931 en Hamburgo) se despidió de nosotros a la edad de 93 años. A lo largo de más de seis décadas —su debut científico tuvo lugar con la tesis doctoral, publicada en 1959, sobre «Tipos abiertos y elementos del deber jurídico» (*Offene Tatbestände und Rechtspflichtmerkmale*)[1]— acompañó y contribuyó a dar forma al Derecho penal de la República Federal como nadie lo ha hecho. Para todos los interesados en el Derecho penal encarnó algo así como el rostro mundial de la ciencia jurídico-penal alemana, su mejor cara[2], de modo que la idea de que en el futuro haya que continuar sin él sigue doliendo, incluso meses después.

Sobre el científico, cuya obra y trayectoria ya fueron objeto de forma inusual de múltiples reconocimientos en vida (tanto en Alemania[3] como en el extranjero[4]), y que no hace mucho

* Trabajo original: GRECO, «Das Strafrecht nach Claus Roxin», *Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft*, (137-3), 2025, pp. 443-465. Traducción a cargo de Quim REAL GALÍ.

[1] 2.ª ed., sin modificaciones, 1970.

[2] Cfr. ya SCHÜNEMANN/GRECO, Nachruf auf Claus Roxin. Das humane Gesicht nicht nur der deutschen Strafrechtswissenschaft, LTO, 21.2.2025, disponible en: https://www.lto.de/recht/nachrichten/n/claus-roxin-tot-nachruf-strafrecht-wissenschaft (consulta: 11.07.2025).

[3] Además de los dos extensos libros homenaje con motivo de su septuagésimo (SCHÜNEMANN/ET AL. (eds.) *Festschrift fuʳ Claus Roxin zum 70. Geburtstag am 15. Mai 2001*, 2001, 1579 páginas) y de su octogésimo cumpleaños (HEINRICH, JÄGER / ET AL. (eds.), *Strafrecht als Scientia Universalis. Festschrift fuʳ Claus Roxin zum 80. Geburtstag am 15. Mai 2011*, t. I, t. II, 2011, 2000 páginas): con motivo de su quincuagésimo cumpleaños: SCHUNEMANN (ed.), *Grundfragen des modernen Strafrechtssystems*, 1984; con motivo del doctorado honoris causa en Coimbra (1991): SCHÜNEMANN/FIGUEIREDO DIAS (eds.), *Bausteine des europäischen Strafrechts. Coimbra-Symposium für Claus Roxin*, 1995; con motivo de su sexagésimo quinto cumpleaños WOLTER (ed.), *GA* (5), 1996, pp. 201-238; con motivo de su septuagésimo cumpleaños: SCHROTH, «Glückwunsch – Claus Roxin zum 70. Geburtstag», *JuristenZeitung*, (56-15), 2001, p. 755; SCHÜNEMANN, «Claus Roxin zum 70. Geburtstag», *Neue Juristische Wochenschrift*, (54) 2001, 1476; SCHÜNEMANN (ed.), *Claus Roxin: Person – Werk – Epoche*, 2003; con motivo de su 75.º cumpleaños: ACHENBACH, «Claus Roxin zum 75. Geburtstag», *Neue Juristische Wochenschrift*, 2006, 1405; WOLTER (ed.), *Goltdammer's Archiv für Strafrecht*, (5), 2006, pp. 255-438; con motivo de su octogésimo cumpleaños: NEUMANN, «Claus Roxin zum 80. Geburtstag», *Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft*, (123-2), 2011, p. 209; WOLTER (ed.), *Goltdammer's Archiv für Strafrecht*, (158-5), 2011, pp. 255-438; con motivo de su octogésimo quinto cumpleaños: GRECO, «Methode, Stil, Person: Claus Roxin zum 85. Geburtstag», *Zeitschrift für Internationale Strafrechtsdogmatik*, (7), 2016, p. 416; HILGENDORF, «Glückwunsch. Claus Roxin zum 85. Geburtstag», *JuristenZeitung*, (71-10), 2016, p. 512; WOLTER (ed.), *Goltdammer's Archiv für Strafrecht*, (163-5), 2016, pp. 233-376; con motivo de su nonagésimo cumpleaños: WEIGEND, «Claus Roxin zum 90. Geburtstag», *Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft*, (133-2), 2021, p. 281; WOLTER (ed.), *Goltdammer's Archiv für Strafrecht*, (168-5), 2021, pp. 241–312.

[4] GIMBERNAT/ET AL. (ed.), *Omisión e imputación objetiva en Derecho Penal*, Madrid, 1994, 124 páginas. (con motivo del doctorado honoris causa en Madrid); SILVA SÁNCHEZ (ed.), *Política criminal y nuevo Derecho Penal. Libro Homenaje a Claus Roxin*, 1994, 470 páginas (con motivo del doctorado honoris causa en Barcelona); LASCANO (ed.), *Nuevas formulaciones en las ciéncias penales*, 2001, 854 páginas (con motivo del doctorado honoris causa en Córdoba, Argentina); VALDÁGUA (ed.), *Problemas fundamentais de Direito Penal – Homenagem a Claus Roxin*, 2002, 248 páginas (con motivo del doctorado honoris causa en Lisboa); en México: ONTIVEROS ALONSO/PELÁEZ FERRUSCA (ed.), *La influencia de la ciencia penal alemana en Iberoamérica. En homenaje a Claus Roxin*, t. I, 2003, 685 páginas; t. II., 2006, 553 páginas; LUZÓN-PEÑA (ed.), *Libro-Homenaje a Claus Roxin por su nombramiento como doctor honoris causa por la Universidad Inca Garcilaso de la Vega*, 2018, 791 páginas (con motivo del doctorado honoris causa en Lima).

tiempo presentó su propio balance[5], ya constan los primeros obituarios en la doctrina[6]; como era de esperar, no solo en Alemania[7]. Ante esta abundancia de manifestaciones, que ya de por sí corroboran tanto la trascendencia científica como el afecto personal profesado a Claus ROXIN, uno se pregunta qué más se puede decir en otro obituario, el cual no debe ni puede reducirse a un simple gesto de despedida hacia el amigo y profesor, compañero y coeditor que nos ha dejado[8].

La respuesta la encuentra uno en la propia obra de Claus ROXIN. Y es que el rechazo de ROXIN a la retribución metafísica orientada hacia el pasado en favor de una teoría de la prevención limitada por la culpabilidad (más detalladamente *infra* 2.2.) no es simplemente un planteamiento académico en una discusión interna de la disciplina, sino también la expresión de una forma de afrontar la vida. En ella se expresa una orientación hacia el futuro, un optimismo prudente pero decidido, una confianza vital llena de fe y esperanza. Según ROXIN, tanto a la hora de castigar como en la vida, debemos mirar hacia adelante. Con este espíritu, pues, se escribe el presente obituario. Por paradójico que pueda parecer, no como una mera reconstrucción a modo de listado de lo pasado, sino como una puesta al día que trata de establecer una relación entre el pasado y el presente en el horizonte del futuro.

Cuando en septiembre de 1999, siendo aún estudiante brasileño de Derecho en el octavo semestre, conocí a Claus ROXIN por primera vez en Múnich para preguntarle si podía doctorarme bajo su dirección, él dijo que sí, pero puso una condición: «si todavía vivo…»[9]. De pie ante aquel hombre dinámico y fornido, de casi dos metros de estatura (es decir, a una distancia de prácticamente 50 centímetros), entendí (pese a la distancia de casi 50 años que nos separaba) que la condición no se había planteado en serio, y que el compromiso era, en el fondo, incondicional. El haber tenido la oportunidad de observar durante muchos años, desde muy cerca, la creatividad y energía de ROXIN —que en él se manifestaban, además, en la compañía, psicológicamente poco frecuente, de la modestia, la amabilidad y la generosidad—, confirmó aún más esa creencia de que Claus ROXIN era, de todos modos, inmortal.

El presente obituario pretende, pues, ofrecer un recorrido por la *obra de toda una vida* de Claus ROXIN en el ámbito del Derecho penal; obra que, sin embargo, solo puede entenderse como una *obra viva*. Por lo tanto, su exposición auténtica no puede conformarse con una reproducción comprimida (y, por supuesto, selectiva[10]) de lo que en su día se concibió, sino que debe, al mismo

[5] ROXIN, «Mein Leben und Streben», en HILGENDORF (ed.), Die deutschsprachige Strafrechtswissenschaft in Selbstdarstellungen, 2010, pp. 449 ss.; vid. también ROXIN, «Die juristischen Highlights meines Lebens», *Rechtshistorisches Journal*, (19), 2000, p. 637; DUVE, «Ein Gespräch mit Claus Roxin», Forum Historiae Juris, 2006, p. 1; ROXIN, «Strafrecht, Allgemeiner Teil», en WILLOWEIT (ed.), *Rechtswissenschaft und Rechtsliteratur im 20. Jahrhundert. Mit Beiträgen zur Entwicklung des Verlags C.H. Beck*, 2007, pp. 867 ss.; ANASTASOPOULOU, «Ein Interview von Professor Roxin», *The Art of Crime*, (9), 2020, disponible en línea.

[6] Obituarios en línea: SCHUNEMANN/GRECO, *LTO*, 21.2.2025; JÄGER, «Zum Abschied eines genialen Vordenkers seiner Zeit» *beck-aktuell*, 24.2.2025; en revistas: SCHÜNEMANN, «Claus Roxin (15.5.1931 – 18.2.2025)», *Goltdammer's Archiv für Strafrecht*, (6), 2025, p. 301; HILGENDORF, «Claus Roxin †», *JuristenZeitung*, (80-8), 2025, p. 361; PAPATHANASIOU, «Nachruf auf Claus Roxin», (125), *Zeitschrift für das Juristische Studium*, 2025, p. 184; SCHÖCH, «In memoriam Claus Roxin», Neue *Kriminalpolitik*, (37), 2025, p. 7.

[7] PEDERNERA, «Claus Roxin, in memoriam (1931-2025)», *Revista Pensamiento Penal*, (1-1), 2025, p. 6 (Argentina).

[8] Vid. también, en portugués, con motivo de su octogésimo cumpleaños GRECO/LEITE, «Claus Roxin, 80 anos», *Revista Liberdades*, (7), 2011, p. 97. Con motivo de su nonagésimo cumpleaños, GRECO/LEITE, «Claus Roxin, jovem nonagenário», *Jota: Penal em Foco*, 17.5.2021 (disponible en: https://www.jota.info/colunas-acervo/penal-em-foco/claus-roxin-jovem-nonagenario [consulta: 11.07.2025]).

[9] Sobre esta anécdota, ya GRECO, *ZIS*, (7), 2016, p. 424 y GRECO/LEITE, *Jota: Penal em Foco*, 17.5.2021.

tiempo, abordar siempre su significado para el presente y su potencial para el futuro[11]. Así pues, quiero mostrar por qué el acontecimiento del 18 de febrero de 2025, por doloroso que aún se sienta, no logró cambiar en nada la creencia que he albergado desde nuestro primer encuentro en 1999.

2. Fundamentos del Derecho penal

Durante casi seis décadas, ROXIN ha defendido un Derecho penal liberal que se sustenta sobre dos pilares fundamentales: la doctrina del bien jurídico y la teoría preventiva de la unión.

2.1. Concepto material de delito: la doctrina del bien jurídico

La doctrina del bien jurídico —la tesis según la cual el Derecho penal no debe ocuparse de las exigencias de una moral superior ni de modelos de vida buena y plena, sino de las condiciones para una convivencia pacífica entre personas libres e iguales— fue adoptada por ROXIN en el contexto de la reforma del Derecho penal en el período de después de la guerra[12]. Esto ocurrió, pues, en una época en la que la posición dominante, que encontró su expresión más clara en el proyecto de Código Penal de 1962 presentado por la Gran Comisión de Derecho Penal (*Große Strafrechtskommission*) (en adelante, P 1962), sostenía que al legislador no le estaba vedado castigar determinados casos de «conductas especialmente reprobables desde el punto de vista ético y consideradas ofensivas según la convicción general»[13]. Así, el P 1962 pudo posicionarse, apelando a la «pureza y salud de la vida sexual»[14], a favor del mantenimiento del tipo penal contra la homosexualidad masculina, así como de una serie de disposiciones penales adicionales, como la inseminación artificial, la interrupción del embarazo a pesar de indicación criminológica y el adulterio (§§ 203, 140 y 193 P 1962), todas ellas legitimadas apelando a las «concepciones morales fundamentales del pueblo»[15].

Frente a todo ello, ROXIN sostuvo «que el legislador carece por completo de la facultad de castigar una conducta que no atenta contra ningún bien jurídico por el mero hecho de ser inmoral. (…) El Estado ha de preservar el orden externo; para tutelar moralmente al individuo no posee legitimación alguna»[16]; y el Proyecto Alternativo de Código Penal de 1966[17] (en adelante, PA

[10] Ante todo, deben quedar excluidas la Parte especial del Derecho penal y el Derecho procesal penal (y más aún los intereses metajurídicos, como es el caso, sobre todo, de KARL MAY). El título cabría leerlo, por lo tanto, como «La Parte general del Derecho penal sustantivo según Claus Roxin». Pero incluso esto seguiría siendo impreciso, ya que no puedo abordar ni sus aportaciones en el ámbito de la teoría del dolo y el error, ni en lo relativo a la teoría de la tentativa y el desistimiento, la omisión y los concursos.

[11] En este sentido, mis modelos de referencia para la presente tarea no son tanto los obituarios dedicados a ROXIN (véanse las notas 6 y 7) u otros publicados más generalmente, sino el libro que la primera generación de sus discípulos (SCHUNEMANN, RUDOLPHI, AMELUNG, WOLTER, ACHENBACH, HAFFKE) le dedicaron con motivo de su quincuagésimo cumpleaños (SCHUNEMANN (ed.), *Grundfragen des modernen Strafrechtssystems*, 1984).

[12] En particular, ROXIN, «Sinn und Grenzen staatlicher Strafe», *Juristische Schulung*, (6), 1966, p. 377 (citado según: ROXIN, *Strafrechtliche Grundlagenprobleme*, 1973, pp. 1 ss., 13 ss.); EL MISMO, «Franz v. Liszt und die kriminalpolitische Konzeption des Alternativ-Entwurfs», *Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft*, (81-1), 1969, p. 613 (citado según: ROXIN, *Strafrechtliche Grundlagenprobleme*, 1973, pp. 32 ss., 42 ss.).

[13] *Entwurf eines Strafgesetzbuches*, nº 04/650, 1962, p. 376.

[14] *Entwurf eines Strafgesetzbuches*, nº 04/650, 1962, p. 359.

[15] *Entwurf eines Strafgesetzbuches*, nº 04/650, 1962, p. 359.

[16] ROXIN, *JuS*, (6), 1966, p. 15.

[17] Al respecto, GRECO/ROGER, «Strafrechtsreform als Wissenschaft – zum 50-jährigen Jubiläum des Alternativ-Entwurfs eines Strafgesetzbuchs 1966», *JuristenZeitung*, (71-23), 2016, p. 1125.

1966), del que fue coautor, establecía lacónicamente en una «norma clave»[18] (§ 2 I) situada inmediatamente después del principio nullum crimen: «Las penas y las medidas de seguridad sirven a la protección de los bienes jurídicos y a la reinserción del autor en la comunidad jurídica».

La postura de ROXIN, que confirmó y profundizó a lo largo de décadas[19] y que cuenta con el respaldo de tantos otros[20], parece toparse cada vez más con la incomprensión[21]. «Proporcionalidad» y «democracia» son las consignas que se esgrimen en su contra; consignas que fueron recogidas nada menos que por nuestro propio Tribunal Constitucional Federal en su sentencia sobre el incesto[22]. Sin embargo, una proporcionalidad que sitúa la amenaza de una pena al mismo nivel que un recuento censatario pasa por alto algo muy importante: que la pena resulta ser algo distinto[23]. Y una democracia que restringe las libertades con el argumento de que estas no se corresponden con la moral del grupo dominante en cada momento socava su propio fundamento, a saber, la idea del ciudadano libre e igual al que se le debe dejar decidir por sí mismo cuál es su visión de una vida buena y plena y no imponérsela mediante la coacción penal[24].

Detrás de las consignas citadas probablemente se esconda, no pocas veces, una determinada expectativa que rara vez se expresa explícitamente. Parece que se da por sentado que la moral frente a la cual se rebelaron ROXIN y el movimiento del Proyecto Alternativo es la moral represiva y anticuada de los tiempos de Adenauer y del P 1962, que, según se cree, consistía principalmente en disposiciones sobre el comportamiento sexual. Nuestra moral, en cambio, sería la de la

[18] BAUMANN, «Einschränkungen der Strafbarkeit im Allgemeinen Teil des Alternativ-Entwurfs», *Goltdammer's Archiv für Strafrecht*, 1967, pp. 333, 334; vid. también H. SCHULTZ, «Un tournant nouveau de la réforme du droit pénal allemand», *Revue International de Droit Comparé*, (20), 1968, p. 493: «Eckstein».

[19] En el extenso § 2 de las cuatro primeras ediciones de su tratado, escritas por él solo, 1991, 1994, 1997, 2006; asimismo: ROXIN, «Wandlungen der Strafrechtswissenschaft», *Juristische Arbeitsblätter*, (5), 1980, pp. 222 ss.; EL MISMO, «Zur Entwicklung der Kriminalpolitik seit den Alternativ-Entwürfen», *Juristische Arbeitsblätter*, 1980, pp. 546 ss.; EL MISMO, «Rechtsgüterschutz als Aufgabe des Strafrechts?», en HEFENDEHL/ET AL. (eds.), *Empirische und dogmatische Fundamente, kriminalpolitischer Impetus, Symposium für Bernd Schünemann*, 2005, pp. 135 ss.; EL MISMO, «Zur neueren Entwicklung der Rechtsgutsdebatte», en *FS Hassemer*, 2010, pp. 573 ss.; EL MISMO, «60 Jahre Grundgesetz aus der Sicht des Strafrechts», *Jahrbuch des öffentlichen Rechts der Gegenwart*, (59), 2011, pp. 11 ss.; EL MISMO, «Der Rechtsgutsgedanke in der strafrechtlichen Unrechtslehre», *Ad Legendum*, (4), 2012, p. 237; EL MISMO, «Der gesetzgebungskritische Rechtsgutsbegriff auf dem Prüfstand», *Goltdammer's Archiv für Strafrecht*, (160-8), 2013, p. 433.

[20] Cfr. solo (ulteriores referencias en ROXIN/GRECO, AT, t. I, 5ª ed., 2020, § 2 nm. 7 ss., 120 ss.) HEFENDEHL, «Die Materialisierung von Rechtsgut und Deliktsstruktur», *Goltdammer's Archiv für Strafrecht*, (149), 2002, p. 21; HEINRICH, «Strafrecht als Rechtsgüterschutz – Ein Auslaufmodell?», en *FS Roxin*, 2011, pp. 131 ss.; JÄGER, «Vor § 1 - § 2 StGB», en SK-StGB, 10ª ed., 2025, nm. 3; KASPAR, *Verhältnismäßigkeit und Grundrechtsschutz im Präventionsstrafrecht*, 2014, pp. 195 ss.; KUDLICH, «Die Relevanz der Rechtsgutstheorie im modernen Verfassungsstaat», *Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft*, (127-3), 2015, p. 635; NEUMANN/SALIGER, «Vor § 1 StGB», en NK-StGB, 6ª ed., 2023, nm. 108 ss.; SCHÜNEMANN, «Das Rechtsgüterschgutzprinzip als Fluchtpunkt der verfassungsrechtlichen Grenzen der Straftatbestände und ihrer Interpretation», en HEFENDEHL/V. HIRSCH/WOHLERS (eds.), *Die Rechtsgutstheorie*, 2003, pp. 133 ss.

[21] Cfr. últimamente BRUNHÖBER, «Grenzen der Grenzen des Strafrechts», *Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft*, (135-4), 2023, p. 872; STUCKENBERG, «Grenzen der Grenzen des Strafrechts?», *Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft*, (135-4), 2023, p. 904.

[22] BVerfGE 120, 224, 241, y a este respecto, ROXIN, «*Zur Strafbarkeit des Geschwisterinzests*», *Strafverteidiger*, (10), 2009, p. 544; si bien la sentencia sobre la asistencia al suicidio, en la medida en que, basándose en HASSEMER (opinión particular sobre la sentencia de incesto), afirma que «el mantenimiento de un consenso realmente existente o presunto sobre valores o principios morales no puede ser el objetivo directo de la actividad legislativa penal» (BVerfGE 153, 182, 271), se ha pronunciado, en el fondo, en el sentido de la doctrina del bien jurídico.

[23] Cfr. ya ROXIN/GRECO, *AT*, t. I, 2020, § 2, nm. 1h; con detalle, GRECO, «Zur Singularität der Strafe – Versuch einer Standortbestimmung», *Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft*, (135-3), 2023, pp. 378, 418 ss.

[24] Vid. ROXIN/GRECO, *AT*, t. I, 2020, § 2, nm. 94e ss.

responsabilidad y los derechos humanos, la sostenibilidad y la diversidad. La doctrina del bien jurídico solo la necesitarían aquellos que no son moralmente tan avanzados como nosotros. Nosotros, los ilustrados, ya nos las arreglaríamos con nuestra moral ilustrada.

Me atrevo a afirmar que la doctrina del bien jurídico se demuestra eficaz precisamente en tiempos como los nuestros, es decir, en tiempos en los que una moral dominante domina el discurso público hasta tal punto que solo es posible mantener un debate libre, en el sentido de un debate abierto en cuanto a su resultado, al margen de dicha moral[25]. Por eso, Claus ROXIN puede rechazar el tipo penal contra la «mentira de Auschwitz»[26] y mostrarse muy crítico con la prohibición sancionada penalmente de la posesión de sustancias para el dopaje[27] y hacerlo con la misma determinación con la que en los años 60 abogó por la derogación del tipo penal sobre la homosexualidad masculina[28]; y todo ello pocos años después de que el mismo tribunal que hoy defiende un tercer género[29] y la protección del clima[30] hubiera afirmado con similar contundencia: «las relaciones entre personas del mismo sexo infringen claramente la ley moral»[31].

Solo la doctrina del bien jurídico permite una política criminal independiente del espíritu de la época y que, por lo tanto, tome en serio la libertad individual. Sin ella ya no es posible articular la obviedad de que el rechazo de un tipo delictivo y la aprobación moral de la conducta en cuestión no son lo mismo, y sin dicha obviedad, precisamente en una democracia, no es posible llevar a cabo una política criminal moderada.

Una política criminal sensata es solo una pequeña parte de la política de Derecho penal. Por ello, ROXIN subraya siempre que la protección jurídico-penal de bienes jurídicos debe ser la *ultima ratio* o, en otras palabras, tener *carácter subsidiario*, lo que significa al mismo tiempo que no se debe perder de vista la opción de la *despenalización*[32]. Precisamente cuando sectores de la doctrina —con frecuencia, en nombre de una actitud de deferencia hacia la jurisprudencia del Tribunal Constitucional Federal[33]— se disponen a dejar de lado estas exigencias, y cuando la práctica se ha conformado con las soluciones procesales de emergencia, poco honestas, —en particular, las de los §§ 153 y 153a StPO—, no debería abandonarse, en el espíritu de ROXIN, el ímpetu que estas máximas avivaron no hace mucho tiempo y que, por momentos, pareció resurgir[34].

[25] Cfr. solo GRAU, *Hypermoral*, 5ª ed., 2021. Vid. también LEITE, «Die strafrechtliche Begriffsbildung zwischen Legalität und Moralität. Entmoralisierung des Strafrechts als permanente Aufgabe», *Goltdammer's Archiv für Strafrecht*, (168-5), 2021, p. 270: «Entmoralisierung des Strafrechts als permanente Aufgabe».

[26] ROXIN, *AT*, t. I, 4ª ed., 2006, § 2 nm. 41 s.

[27] ROXIN, «Strafrecht und Doping», en *FS Samson*, 2010, pp. 445 ss.; vid. también ROXIN/GRECO, *AT*, t. I, 2020, § 2 nm. 36b.

[28] ROXIN, *JuS*, (6), 1966, p. 15; haciendo retrospectiva, ROXIN, *AT*, t. I, 4ª ed., 2006, § 2, nm. 17 ss.

[29] BVerfGE 147, 1.

[30] BVerfGE 157, 30.

[31] BVerfGE 6, 389, 434.

[32] ROXIN, *JA*, 1980, p. 547; EL MISMO, «Schlußbericht», en KUHNE/MIYAZAWA (eds.), *Neue Strafrechtsentwicklungen im deutsch-japanischem* Vergleich, 1995, pp. 407 ss., 411 s.; EL MISMO, «Hat das Strafrecht eine Zukunft?», en *GS Zipf*, 1999, pp. 135 ss., 141 s.

[33] Por ejemplo, WOHLERS, «Strafrecht als ultima ratio», en V. HIRSCH/SEELMANN/WOHLERS (eds.), *Mediating principles*, 2004, pp. 54 ss., 69: «Grundsatz ohne eigenen Aussagegehalt»; GÄRDITZ, «Demokratizität des Strafrechts und Ultima-Ratio-Grundsatz», *JuristenZeitung*, (71-13), 2016, p. 641.

[34] Me refiero sobre todo a los artículos de HOVEN, JAHN/BRODOWSKI, KINDHÄUSER, PRITTWITZ, KASPAR, KINZIG, B. HEINRICH, MEIER, KUBICIEL, WEIGEND y VALERIUS, publicados en *Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaf*,

2.2. Teoría de la pena: teoría dialéctica o teoría preventiva de la unión

La teoría de la pena de Claus ROXIN es la solución genial a un dilema central del Derecho penal liberal, el cual debe anhelar una salida entre la retribución sin concesiones y la defensa social supeditada a la política[35]. La idea consiste en que la pena se fundamenta en la prevención y queda limitada por la culpabilidad[36]. Debido a la limitación recíproca entre la culpabilidad y la prevención, ROXIN habla de una teoría dialéctica[37], o, más sencillamente, de una teoría preventiva de la unión[38]. Esta postura también quedó recogida en el PA 1966, que no designaba la culpabilidad como «fundamento» para la determinación de la pena (como sí lo establece el actual § 46, apartado 1, frase 1, StGB, que se remonta al § 60, apartado 1, del P 1962) en favor de una formulación alternativa: «la culpabilidad por el hecho determina el máximo de la pena» (§ 59, apdo. 1). Castigamos para prevenir futuros delitos, pero al hacerlo, cuidamos de no castigar a nadie por encima de su culpabilidad. Castigamos, entonces, porque lamentablemente no sabemos hacerlo mejor, por «amarga necesidad»[39], con «malas conciencias»[40], y no porque la culpabilidad tenga que ser castigada o para que «la culpa de sangre no recaiga sobre el pueblo» (KANT)[41], y menos aún para escenificar públicamente nuestra superioridad moral frente al que infringe el Derecho.

Precisamente los esfuerzos más recientes en materia de teoría de la pena, formulados en los términos de las llamadas teorías expresivas de la pena, consisten, en el fondo, en una escenificación de ese tipo[42]. En particular, aquellas que defienden un «derecho de la víctima a que se castigue al autor»[43] abogan por un Derecho penal que ya no siente amargura, sino que se regocija de sí mismo[44]. La insistencia de ROXIN en la prevención, cuidadosamente diferenciada de las doctrinas para las que el castigo es «en sí mismo retribución» o un «reproche ético-social»[45], nos recuerda que el denominado «expresivismo» no es sino vino viejo en odres nuevos, ahora angloamericanos. Se trata del vino que, desde el movimiento del Proyecto Alternativo y su proclamado alejamiento de KANT y HEGEL[46], ya no se quería beber y al que hoy se recurre de nuevo

(129), 2017, p. 2.

[35] Cfr. ya GRECO, «Schuld ohne Vergeltung», *Goltdammer's Archiv für Strafrecht*, (168-5), 2021, p. 266.

[36] ROXIN, *JuS*, (6), 1966, pp. 20 ss.; EL MISMO, *Juristische Arbeitsblätter*, (5), 1980, pp. 223 ss.; EL MISMO, *JA*, 1980, pp. 547 s.; EL MISMO, «Wandlungen der Strafzwecklehre», en *FS Müller-Dietz*, 2001, pp. 701, 702 ss.; EL MISMO, «Strafe und Strafzwecke in der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts», en *FS Volk*, 2009, pp. 601 ss., 610 ss., 616.

[37] ROXIN, *JuS*, (6), 1966, p. 27.

[38] Esta es la denominación que se prefiere en el tratado, ROXIN, *AT*, t. I, 4ª ed., 2006, § 3, nm. 37 ss.

[39] BAUMANN/ET AL., *Alternativ-Entwurf eines Strafgesetzbuchs, Allgemeiner Teil*, 1966, p. 29 (2ª ed., 1969; cito de la 1.ª edición.). La frase se remonta a H. SCHULZ, «Kriminalpolitische Bemerkungen zum Entwurf eines Strafgesetzbuches (E 1962)», *JuristenZeitung*, (21-4), 1966, pp. 113 ss., 114 s.

[40] RADBRUCH, «Vorwort zu einer geplanten Ausgabe des Vortrages von J. H. Kirchmann», en EL MISMO, *Eine Feuerbach-Gedenkrede sowie Drei Aufsätze aus dem Wissenschaftlichen Nachlaß*, 1952, pp. 19 ss., 23: «Denn ein guter Jurist kann nur der werden, der mit einem schlechten Gewissen Jurist ist.»; también en RADBRUCH, *Gesamtausgabe*, t. IV (Kulturphilosophische und kulturhistorische Schriften), 2002, pp. 223 ss., 227.

[41] KANT, «Die Metaphysik der Sitten», en EL MISMO, *Kants Werke, Akademie Ausgabe*, t. VI, 1968 (por primera vez en 1797), p. 333.

[42] Con las referencias correspondientes, ROXIN/GRECO, *AT*, t. I, 2020, § 3 nm. 36a ss.

[43] Para las referencias, véase también ROXIN/GRECO, *AT*, t. I, 2020, § 3 nm. 36h ss.

[44] Sobre la crítica, GRECO, «Strafjurist mit gutem Gewissen – Kritik der opferorientierten Straftheorie», *Goltdammer's Archiv für Strafrecht*, (167-4), 2020, p. 258.

[45] Cfr. ROXIN, *AT*, t. I, 4ª ed., 2006, § 3 nm. 45 s.; asimismo ROXIN, en *FS Volk*, pp. 602 ss.

[46] KLUG, «Abschied von Kant und Hegel», en BAUMANN (ed.), *Programm für ein neues Strafgesetzbuch*, 1968, pp. 36 ss.

con entusiasmo precisamente porque se sirve con la etiqueta de un producto de importación de calidad.

La defensa que hace ROXIN de una prevención limitada por la culpabilidad sigue sirviendo como orientación, precisamente ante los múltiples intentos de resucitar las ideas retribucionistas[47]. Y es que este alegato no es solo, como se ha visto anteriormente en el primer epígrafe, la expresión de una actitud ante la vida, sino también de una concepción de la pena y, en última instancia, del Estado, según la cual la pena y también el Estado tienen algo que dar a las personas, pero existen por causa nuestra y no por causa de alguna idea turbia y endiosada, por muy eufemísticamente que se la denomine y por muy refinadamente que ahora se la fundamente, ya sea como restablecimiento de una relación de reconocimiento[48], como confirmación de la vigencia de la norma[49], como cumplimiento obligatorio de un deber de cooperación ciudadano[50], o como resonancia[51]. Tampoco aquí puede uno permitirse el lujo del olvido histórico: fueron precisamente las versiones precedentes de estas doctrinas, contra las que ROXIN luchó durante toda su vida, las que, por ejemplo, bloquearon durante tanto tiempo la suspensión condicional de la pena[52] y respaldaron el presidio (*Zuchthaus*)[53], y son únicamente ellas las capaces de seguir sustentando la pena privativa de libertad perpetua[54]. Un Derecho penal con rasgos humanos necesita también una justificación distinta, orientada hacia los hombres.

La discusión más reciente sobre la teoría de la pena, precisamente en la sorprendente diversidad de concepciones orientadas a la retribución, parece haber perdido de vista aquello que para ROXIN siempre fue evidente, a saber, que la reflexión sobre la teoría de la pena es siempre, a la vez, práctica de reforma del Derecho penal. Resulta llamativo cómo las concepciones más recientes se interesan, en el mejor de los casos, de manera marginal por la configuración real del sistema de sanciones penales, mientras que para ROXIN siempre se trata, al mismo tiempo y probablemente incluso en primer lugar, de estas implicaciones, según el lema bíblico «por sus frutos los conoceréis»[55]. Esto significa para nosotros que no debemos conformarnos con los logros —que en modo alguno pueden considerarse insignificantes— de la abolición del presidio[56] y de la reducción generalizada de las penas privativas de libertad; las reivindicaciones formuladas por ROXIN y el movimiento del Proyecto alternativo sobre esta base teórica no deben caer en el olvido,

[47] Cfr., con una extensa bibliografía sobre este «renacimiento de la teoría de la retribución» ROXIN/GRECO, *AT*, t. I, 2020, § 3 nm. 6a, 6b, 9a.

[48] Por ejemplo, M. KÖHLER, *Strafrecht Allgemeiner Teil*, 1997, pp. 22 ss.; GIERHAKE, *Der Zusammenhang von Freiheit, Sicherheit und Strafe im Recht*, 2013, pp. 247 ss., 255 ss.; NOLTENIUS, «Strafbegründung und der Grundsatz der Verhältnismäßigkeit», en *FS Goerlich*, 2015, pp. 93 ss., 97 ss.

[49] JAKOBS, «Das Strafrecht zwischen Funktionalismus und ‚alteuropäischem' Prinzipiendenken», *Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft*, (107-4), 1995, pp. 842, 844 s.: «Bestätigung der gesellschaftlichen Identität "nicht Folge des Verfahrens, sondern seine Bedeutung"»; EL MISMO, «Zur gegenwärtigen Straftheorie», en KODALLE (ed.), *Strafe muss sein! Muss Strafe sein?*, 1996, pp. 37 ss.

[50] PAWLIK, *Das Unrecht des Bürgers. Grundlinien einer Allgemeinen Verbrechenslehre*, 2012, pp. 82 ss.; sobre la crítica, GRECO, «Strafe als Bürgerpflicht? Reflexionen zur Straftheorie von Michael Pawlik», en *FS Sancinetti*, 2020, pp. 105 ss.

[51] ROSTALSKI, «Strafe als Resonanz», *Goltdammer's Archiv für Strafrecht*, (171-8), 2024, p. 441.

[52] Cfr. ya BINDING, *Grundriss des deutschen Strafrechts. Allgemeiner Teil*, 8ª ed., 1913, p. XV: «Limonada de la compasión» (Limonade des Mitleids).

[53] *Entwurf eines Strafgesetzbuches*, nº 04/650, 1962, p. 98: el presidio como «manifestación del Derecho penal de la culpabilidad».

[54] Cfr. solo BVerfGE 45, 187, 254.

[55] Mateo 7, 16.

[56] PA 1966, § 36 apdo. 1; ROXIN, *JA*, 1980, p. 548.

en el sentido de la abolición total de las penas privativas de libertad de corta duración[57], de una ampliación de las posibilidades de sustituir la pena privativa de libertad por la pena de multa, así como de la suspensión condicional de la pena[58]. El siguiente paso necesario para continuar la humanización de la pena en el espíritu de ROXIN consiste en volver a poner en la mira la prisión perpetua, y no dejarse tranquilizar por la solución apaciguadora del § 57a StGB[59].

3. Dogmática del Derecho penal

El sólido fundamento demuestra su valía en la superestructura: en las refinadas estructuras del edificio dogmático, el impresionante sistema de la teoría del delito que ROXIN, siguiendo la tradición alemana, divide en los niveles de tipicidad, antijuridicidad y culpabilidad. En la manera en que ROXIN dota de contenido a estas tres categorías se revela una clara concepción metodológica cuyos rasgos fundamentales conviene recordar de antemano.

3.1. Método: política criminal y sistema del Derecho penal[60]

La idea central que se encuentra detrás del método de ROXIN consiste en que no debe abrirse ninguna brecha entre la legitimación general y abstracta de la pena, por un lado, y la imposición concreta de la pena legítima en el caso particular, por otro. «Política criminal y sistema del Derecho penal»[61] deben ir de la mano. «Con todo esto se pone de manifiesto que el camino acertado solo puede consistir en dejar penetrar las decisiones valorativas político-criminales en el sistema del Derecho penal, en que su fundamentación legal, su claridad y legitimación, su combinación libre de contradicciones y sus efectos no estén por debajo de las aportaciones del sistema positivista formal proveniente de Liszt»[62]. Las categorías sistemáticas del delito son la operacionalización jurídica de los principios de legitimación de la política criminal, es decir, en particular, de los presupuestos descritos en el apartado 2., según los cuales en el Derecho penal ha de tratarse de una protección de bienes jurídicos orientada preventivamente y limitada por la culpabilidad[63]. «El Derecho penal es más bien la forma en la que las finalidades político-criminales se transforman en módulos de vigencia jurídica»[64].

ROXIN introdujo esta concepción metodológica en explícita confrontación con la cita de Franz VON LISZT que abre su tratado, quien, como es sabido, había calificado al Derecho penal como barrera infranqueable de la política criminal[65]. Su principal adversario era, sin embargo, un enfoque que entendía los conceptos de la teoría del delito como reflejo de una realidad

[57] ROXIN, *JA*, 1980, p. 549.

[58] ROXIN, *JA*, 1980, pp. 549, 550 s.

[59] Cfr. ya GRECO, *Lebendiges und Totes in Feuerbachs Straftheorie*, 2008, pp. 187 ss.

[60] Extensamente GRECO, *ZIS*, (7), 2016, pp. 417 ss.

[61] Fundamental, ROXIN, *Kriminalpolitik und Strafrechtssystem*, 2ª ed., 1973, *passim*.

[62] ROXIN, *Kriminalpolitik und Strafrechtssystem*, 2ª ed., 1973, p. 10.

[63] Vid. también en ROXIN, *AT*, t. I, 4ª ed., 2006, § 7, nm. 57 ss.; con anterioridad ROXIN, «Zur kriminalpolitischen Fundierung des Strafrechtssystems», en *FS Kaiser*, 1998, pp. 885 ss.; EL MISMO, «Normativismus, Kriminalpolitik und Empirie in der Strafrechtsdogmatik», en *FS Lampe*, 2003, pp. 423 ss.; EL MISMO, «Entwicklung und moderne Tendenz der Verbrechenslehre in Deutschland», en *FS Benakis*, 2008, pp. 497 ss., 503 ss.; EL MISMO, «Gedanken zur strafrechtlichen Systembildung», en SILVA DIAS/ET AL. (ed.), *Liber amicorum Sousa e Brito*, 2009, pp. 777 ss., 786 s.; EL MISMO, «Zur neueren Entwicklung der Strafrechtsdogmatik in Deutschland», *Goltdammer's Archiv für Strafrecht*, (158-12), 2011, pp. 680 ss.

[64] ROXIN, *Kriminalpolitik und Strafrechtssystem*, 2ª ed., 1973, p. 40.

[65] ROXIN, *Kriminalpolitik und Strafrechtssystem*, 2ª ed., 1973, pp. 1 ss.

prejurídica y que creía poder derivar, a partir de un concepto de acción prejurídico y ontológico, conclusiones sobre todo para la teoría del tipo y, con ello, a la vez, para la doctrina del dolo y del error[66]. Frente a esto, ROXIN objetó: «Semejantes intentos están condenados al fracaso desde un principio, porque con conceptos que se sitúan por delante de los contenidos de significado jurídico no se pueden resolver, precisamente por esa misma circunstancia, problemas jurídicos. (…) Lo que no está contenido en un concepto tampoco se puede extraer de él. (…) Si alguna vez se logran obtener realmente resultados prácticos a partir de un pretendido concepto ontológico, ello se debe a que, sin advertirlo, se han proyectado en él los contenidos jurídicos que después vuelven a derivarse de él»[67].

Con todo, el giro hacia «lo normativo»[68] que se declara en estos pasajes no estaba pensado de forma tan radical. Para ROXIN se trataba más bien de una síntesis entre valoración y realidad, deducción e inducción, sistema y problema[69], como ya se aprecia en su elaboración del sistema de formas de participación, en la que se dejó orientar decisivamente por una estructura de la realidad, a saber, el dominio del hecho en sus diversas formas de manifestación (para más detalles, véase el apartado 3.2. b)), y también en el hecho de que se pronunciara abiertamente en el sentido de una sensibilidad frente a la «resistencia de la cosa»[70] (*Widerstand der Sache*), es decir, frente a la lógica propia de la «materia del Derecho» (*Rechtsstoff*)[71]. «Si, por el contrario, se abordan los fenómenos de forma descriptiva, resulta por sí mismo que las conexiones existentes entre ellos se van revelando paso a paso, cada vez con mayor claridad, hasta dejar entrever, al final, un sistema obtenido a partir de la cosa, que concibe la sustancia jurídica como una unidad dotada de sentido»[72]. También el surgimiento de una corriente que procedió sin concesiones en su rechazo de todo respaldo ontológico para la formación de conceptos de la dogmática jurídico-penal[73] brindó, tanto a ROXIN[74] como a sus discípulos[75], la ocasión para precisar su propia postura. Hay que trabajar, a la vez, desde arriba y desde abajo[76].

[66] El debate con el finalismo se llevó a cabo, sobre todo, en ROXIN, «Zur Kritik der finalen Handlungslehre», *Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft*, (74-4), 1962, p. 515; EL MISMO, «Rezension von Welzel, Das deutsche Strafrecht, 10. Aufl.», *Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft*, (80-3), 1968, p. 712; haciendo retrospectiva, ROXIN, «Vorzüge und Defizite des Finalismus – eine Bilanz», en *FS Androulakis*, 2003, pp. 573 ss.

[67] ROXIN, *ZStW*, (74-4), 1962, pp. 530 s.

[68] Sobre este concepto tan complejo, vid. solo HILGENDORF, «Was heißt „normativ“? Zu einigen Bedeutungsnuancen einer Modevokabel», en *FS Rottleuthner*, 2011, pp. 45 ss.

[69] Con detalle, ROXIN, *AT*, t. I, 4ª ed., 2006, § 7, nm. 37 ss.

[70] ROXIN, *Täterschaft und Tatherrschaft*, 11ª ed., 2022, pp. 596 ss.

[71] ROXIN, «Einige Bemerkungen zum Verhältnis von Rechtsidee und Rechtsstoff in der Systematik unseres Strafrechts», en *GS Radbruch*, 1968, pp. 260 ss., 265.

[72] ROXIN, *Täterschaft und Tatherrschaft*, 11ª ed., 2022, p. 600.

[73] Cfr. solo JAKOBS, especialmente en el prólogo de la primera edición de su tratado publicado en 1983, *Strafrecht, Allgemeiner Teil*, 1983, p. V s.

[74] Por ejemplo, ROXIN, en *FS Lampe*, pp. 428 s.; EL MISMO, *GA*, (158-12), 2011, pp. 688 ss.; ROXIN, *AT*, t. I, 4ª ed., 2006, § 19, nm. 33 ss.

[75] Sobre todo, SCHÜNEMANN, «Strafrechtsdogmatik als Wissenschaft», en *FS Roxin*, 2001, pp. 1 ss.,13 ss.; EL MISMO, «Ein neues Bild des Strafrechtssystems», *Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft*, (126-1), 2014, p. 1.

[76] Vid. también GRECO, «The method of (German) criminal law dogmatics», en MATSUZAWA/NUOTIO (eds.), *Methodology of Criminal Law Theory: Art, Politics or Science?*, 2021, pp. 129.

Esta concepción metodológica es objeto de críticas recurrentes[77]; para una réplica, remito a lo ya escrito[78]. Aquí me limitaré a recordar que el método de ROXIN se basa en la comprensión misma de la complejidad de los problemas materiales que hay que resolver. Sería cómodo que estos pudieran resolverse por sí solos apelando a un «significado social»[79], a un deber de cooperación ciudadano[80], a una norma de conducta[81], o incluso a un «concepto de hecho»[82]. En el método de ROXIN no se reconoce otra cosa que la franca asunción de que no es posible proceder de manera más sencilla, y su rechazo debería entenderse, no pocas veces, como una sobrevaloración de uno mismo, que en realidad obtiene de otra parte los resultados que presenta como conclusiones derivadas de sus propias premisas.

3.2. Doctrina del tipo (y autoría)

La teoría del tipo, tal como la conocemos hoy y la manejamos día a día, se basa, casi por partida doble, en el genio de ROXIN. Y es que es en gran medida gracias a sus aportaciones que nos resultan familiares conceptos como la imputación objetiva y el dominio del hecho.

a. Imputación objetiva

Mientras que los representantes de la corriente ontológica argumentaban contra propuestas anteriores que las meras causaciones no podían prohibirse[83], ROXIN se mueve en la misma dirección, pero desde un punto de partida distinto[84]. En efecto, ROXIN concibe las prohibiciones penalmente sancionadas desde el principio, a partir de la tarea de la protección de bienes jurídicos. Desde esta perspectiva, tampoco resulta convincente que, en lugar de la causalidad, se coloque la estructura igualmente ontológica de la finalidad, pues un Derecho penal protector de bienes jurídicos dirige sus prohibiciones hacia comportamientos que crean peligros para estos. En consecuencia, actúa de manera típica únicamente quien crea (de forma no permitida) un peligro que además se realiza en el resultado[85].

[77] Por ejemplo, HIRSCH, «Die Entwicklung der Strafrechtsdogmatik nach Welzel», en *FS Rechtsw. Fakultät Köln*, 1988, pp. 399 ss., particularmente, 414 ss.; STRATENWERTH, *Was leistet die Lehre von Strafzwecken?*, 1995, pp. 7 ss.

[78] GRECO, *ZIS*, (7), 2016, p. 418.

[79] Últimamente, JAKOBS, *System der strafrechtlichen Zurechnung*, 2012, pp. 9 y *passim*; al respecto, con múltiples referencias, ROXIN/GRECO, *AT*, t. I, 2020, § 7, 33e, 33f, 33p.

[80] PAWLIK, *Das Unrecht des Bu̎rgers. Grundlinien einer Allgemeinen Verbrechenslehre*, 2012, p. 90 ss.

[81] Por ejemplo, FREUND/ROSTALSKI, *AT*, 3ª ed., 2019; al respecto, con múltiples referencias, ROXIN/GRECO, *AT*, t. I, 2020, § 7 nm. 33c, 33d, 33m ss.; GRECO, «Normentheoretisch fundierte Strafrechtsdogmatik: von oben oder von unten?», en AICHELE/ET AL. (ed.), *Normentheorie. Grundlage einer universalen Strafrechtsdogmatik – Buttenheimer Gespräche*, 2021, pp. 195 ss.

[82] ROSTALSKI, Der Tatbegriff im Strafrecht, 2019, p. 1 y *passim*.

[83] Así, especialmente ARM. KAUFMANN, *Lebendiges und Totes in Bindings Normentheorie*, 1954, pp. 102 ss.

[84] Con detalle, GRECO, «Warum so spät? Richard Honig und die Geschichte der objektiven Zurechnungslehre. Zugleich eine Fallstudie zur Durchsetzung rechtswissenschaftlicher Theorien», en M. DÖLLING/P.-A. HIRSCH/RENNICKE (eds.), *Richard Martin Honig. Prägender Göttinger (Straf-)Rechtswissenschaftler des 20. Jahrhunderts?*, 2024, pp. 39 ss.

[85] Fundamental, ROXIN, «Gedanken zur Problematik der Zurechnung im Strafrecht», en *FS Honig*, 1970, pp. 133 ss.

Estas reflexiones, cuyas implicaciones fueron elaboradas hasta el más mínimo detalle por ROXIN[86] y muchos otros[87] se han impuesto[88]. Por ello, en el presente contexto me parece más importante recordar que la realización del peligro no permitido no debería afirmarse únicamente allí donde un comportamiento hipotéticamente conforme a Derecho hubiera evitado el resultado con una probabilidad rayana en la certeza, sino ya cuando hubiera disminuido el riesgo de que el resultado se produjera (así lo establece la *doctrina del incremento del riesgo* formulada por ROXIN[89]). Ciertamente, como es sabido, la doctrina mayoritaria lo ve de otra manera, apelando a dos argumentos que, sin embargo, presuponen precisamente aquello que habría que demostrar: se sostiene que la doctrina del incremento del riesgo transforma los delitos de lesión en delitos de peligro y que desatiende el principio in dubio pro reo. Con todo, las cuestiones controvertidas son justamente si los delitos de lesión requieren evitabilidad o un incremento del riesgo, o si la evitabilidad del resultado o el incremento del riesgo son objeto de la prueba.

b. Dominio del hecho

aa) Entre los logros perdurables y más conocidos de Claus ROXIN se cuenta, además, su elaboración del concepto de dominio del hecho —hasta entonces poco más que una consigna— como un auténtico sistema de las formas de autoría. Su escrito de habilitación sobre «Autoría y el dominio del hecho», cuyas once ediciones siguen siendo un caso único en términos editoriales[90], constituye el modelo ejemplar de una dogmática jurídico-penal que trabaja simultáneamente desde arriba y desde abajo, que se sirve de la deducción, pero permanece siempre consciente de sus límites. En efecto, el dominio del hecho, entendido como control sobre el sí y el cómo de la realización del tipo, se presenta de diversas formas, en correspondencia con las distintas formas de autoría reconocidas en Derecho penal: como dominio de la conducta detrás de la autoría directa, como dominio funcional detrás de la coautoría y como dominio de la voluntad detrás de la autoría mediata[91]. Y lo que estos conceptos significan exactamente no puede calcularse de forma deductiva, sino que solo puede desplegarse a partir de la propia materia del Derecho.

La admirable atención tanto a lo grande como a lo pequeño —que en lo grande tiene siempre presente lo pequeño, y en lo pequeño lo grande— no se manifiesta en ningún lugar mejor que en la precisión de este dominio de la voluntad, en particular en la constelación que entonces muchos apenas consideraban concebible: la de un autor detrás del autor plenamente responsable[92]. Ese mismo ROXIN, que no rehúye el trabajo minucioso sobre lo que él denominó «error sobre el

[86] ROXIN, «Zum Schutzzweck der Norm bei fahrlässigen Delikten», en *FS Gallas*, 1973, pp. 241 ss.; EL MISMO, «Finalität und objektive Zurechnung», en *GS Arm. Kaufmann*, 1989, pp. 237 ss.; EL MISMO, AT, t. I, 1ª ed., 1992, § 11, nm. 36 ss.; EL MISMO, «Die Lehre von der objektiven Zurechnung», *ChengChi Law Review*, (50), 1994, p. 219; EL MISMO, «Streitfragen bei der objektiven Zurechnung» en *FS Maiwald*, 2010, pp. 715 ss.; recientemente ROXIN, «Die objektive Zurechnung in ihrer Bedeutung für die strafrechtliche Tatbestandslehre», en *FS Courakis*, 2017, pp. 73 ss.; vid. además ROXIN, «Pflichtwidrigkeit und Erfolg bei fahrlässigen Delikten», *Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft*, (74-3), 1962, p. 411.

[87] En detalle, con referencias, GRECO, en M. DÖLLING/P.-A. HIRSCH/RENNICKE (eds.), *Richard Martin Honig. Prägender Göttinger (Straf-)Rechtswissenschaftler des 20. Jahrhunderts?*, 2024, p. 54 s.

[88] Para un breve análisis de las críticas, véase ROXIN, *AT*, t. I, 4ª ed., 2006, § 11 n. 105; ROXIN/GRECO, *AT*, t. I, 2020, § 11 n. 163; extensamente ROXIN, en *FS Maiwald*, 2010, pp. 715 ss.

[89] Fundamental, ROXIN, *ZStW*, (74-3), 1962, pp. 430 ss.; después EL MISMO, «Rezension zu Ulsenheimer, Das Verhältnis zwischen Pflichtwidrigkeit und Erfolg bei den Fahrlässigkeitsdelikten», *Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft*, (78-1 y 2), 1966, pp. 214, 217 ss.; EL MISMO, «Gedanken zur Problematik der Zurechnung im Strafrecht», en *FS Honig*, pp. 138 ss.; ROXIN, *AT*, t. I, 4ª ed., 2006, § 11 nm 90 ss.

[90] ROXIN, *Täterschaft und Tatherrschaft*, 11ª ed., 2022; 1ª ed., 1963.

[91] ROXIN, *Täterschaft und Tatherrschaft*, 11ª ed., 2022, pp. 141 ss., 157 ss., 307 ss.

sentido concreto de la conducta» (tratándose ahí menos de casos reales que de supuestos de laboratorio[93])[94] desarrolla también el éxito de exportación internacional que es la autoría mediata por dominio de organización[95] (en la que, sin embargo, cuentan realidades que uno preferiría descartar tildándolas de sencillamente impensables[96]).

Por supuesto, todas estas construcciones son también objeto de crítica científica[97]. Sin embargo, en la medida en que la crítica aboga por una superación de la figura del dominio del hecho, adolece del defecto de que no puede ofrecer nada mejor que sea capaz de reflejar, en su lugar, la idea que subyace al § 25 StGB. Por eso, toda pretendida renuncia al dominio del hecho debe suscitar la sospecha de que, en realidad, se sigue recurriendo a él, aunque posteriormente se niegue haberlo hecho. No hay que olvidar tampoco que la autoría no es, materialmente, otra cosa que realización del tipo[98]. Las formas de autoría no son más que explicitaciones de lo que significa matar a alguien o sustraer una cosa[99].

bb) Con todo, que el sistema de autoría formulado por ROXIN sea fundamentalmente correcto no significa que, de cara al futuro, solo quepa adoptar una actitud defensiva frente a las críticas o dedicarse a un trabajo de detalle puntilloso. Se pueden identificar tres ámbitos en los que el edificio construido por ROXIN podría ser susceptible de ampliación o compleción. En dos de ellos, el propio ROXIN dio los primeros impulsos durante los últimos diez años de su vida. Dicho sea de

[92] Cfr. solo WELZEL, «Zur Kritik der subjektiven Teilnahmelehre», *Süddeutsche Juristen-Zeitung*, 1947, pp. 645, 650: «Mittelbare Täterschaft durch einen unmittelbar Handelnden, der selbst Täter ist, ist ein Unbegriff».

[93] Con la excepción de BGHSt. 1, 368.

[94] ROXIN, *Täterschaft und Tatherrschaft*, 11ª ed., 2022, pp. 235 ss.; EL MISMO, «Bemerkungen zum "Täter hinter dem Täter"», en *FS Lange*, 1986, pp. 173 ss., 184 ss.; más recientemente, EL MISMO, «Mittelbare Täterschaft», en HILGENDORF/KUDLICH/VALERIUS (eds.) *Handbuch des Strafrechts*, t. III, 2021, § 52 nm. 115 ss.

[95] ROXIN, «Straftaten im Rahmen organisatorischer Machtapparate», *Goltdammer's Archiv für Strafrecht*, 1963, pp. 193 ss.; EL MISMO, *Täterschaft und Tatherrschaft*, 11ª ed., 2022, pp. 269 ss.; EL MISMO, «§ 25», en LK-StGB, 10ª ed., 1985, nm. 88 ss.; EL MISMO, «Probleme von Täterschaft und Teilnahme bei der organisierten Kriminalität», en *FS Grünwald*, 1999, pp. 549 ss.; EL MISMO, «Anmerkungen zum Vortrag von Prof. Herzberg», en AMELUNG (ed.), *Individuelle Verantwortung und Beteiligungsverhältnisse bei Straftaten in bürokratischen Organisationen des Staates, der Wirtschaft und der Gesellschaft*, 2000, pp. 55 ss.; EL MISMO, «Mittelbare Täterschaft kraft Organisationsherrschaft», *Neue Zeitschrift für Strafrecht*, (Sonderheft für Schäfer), 2002, pp. 52 ss.; EL MISMO, *AT*, t. II, 2003, § 25, nm. 105 ss.; EL MISMO, «Organisationsherrschaft und Tatentschlossenheit», en *FS Schroeder*, 2006, pp. 387 ss.; EL MISMO, «Organisationsherrschaft als eigenständige Form mittelbarer Täterschaft», *Schweizerische Zeitschrift für Strafrecht*, (125), 2007, pp. 1 ss.; EL MISMO, «Bemerkungen zum Fujimori-Urteil des Obersten Gerichtshofs in Peru», *Zeitschrift für Internationale Strafrechtsdogmatik*, (11), 2009, pp. 565 ss.; EL MISMO, «Organisationssteuerung als Erscheinungsform mittelbarer Täterschaft», en *FS Krey*, 2010, pp. 449 ss.; EL MISMO, «Zur neuesten Diskussion über die Organisationsherrschaft», *Goltdammer's Archiv für Strafrecht*, (159-7), 2012, pp. 395 ss.; EL MISMO, «Mittelbare Täterschaft», en HILGENDORF/KUDLICH/VALERIUS (eds.) *Handbuch des Strafrechts*, t. III, § 52, nm. 169 ss.

[96] Vid. también, autobiográficamente, ROXIN, «Mein Leben und Streben», en HILGENDORF (ed.), *Die deutschsprachige Strafrechtswissenschaft in Selbstdarstellungen*, 2010, p. 458: «Ich hatte sie aber aus der Anschauung des Eichmann-Prozesses in Jerusalem entwickelt». El hecho de que una revista jurídica tradicional rechazara en un primer momento el ensayo de 1963, finalmente publicado en GA, pone de manifiesto hasta qué punto discutir tales cuestiones suponía todavía en aquella época una ruptura de tabú.

[97] Recientemente, por ejemplo, RENZIKOWSKI, «Die Methodik der Tatherrschaftslehre – eine kritische Analyse», *Zeitschrift für Internationale Strafrechtswissenschaft*, (4), 2025, p. 1; réplica detallada en SCHUNEMANN/GRECO, «§ 25», en LK-StGB, 14ª ed., nm. 50 ss., también con muchas más referencias.

[98] Por ejemplo, ROXIN, *Täterschaft und Tatherrschaft*, 11ª ed., 2022, pp. 767 s. (nm. 214 s.); también ROXIN, *AT*, t. II, 2003, § 25m nm. 29; EL MISMO, «Mittelbare Täterschaft», en HILGENDORF/KUDLICH/VALERIUS (eds.) *Handbuch des Strafrechts*, t. III, 2021, § 52 nm. 15.

[99] De ahí que también países que no tienen un precepto equivalente al § 25 StGB (como, por ejemplo, Suiza) puedan aceptar la autoría mediata y la coautoría; vid., por todos, STRATENWERTH/BOMMER, *AT*, t. I, 5ª ed., 2024, § 13 nm. 20 ss., 49 ss.

paso: la disposición a alcanzar nuevas ideas incluso después de casi 50 años de reflexión es una prueba más de una honradez científica comprometida únicamente con la propia materia[100].

(1) La primera ampliación se refiere a la figura del denominado delito de infracción de deber, que en la obra «Autoría y dominio del hecho» se entiende como aquel delito en el que el legislador describe la conducta típica como la infracción de un deber extrapenal[101]. Sin embargo, como SCHÜNEMANN[102] ha expuesto de manera convincente, la figura del delito de infracción de deber se basa en la teoría formal del deber jurídico de los delitos de omisión, todavía dominante en el período de después de la guerra, pero que entretanto ha sido superada —también por el propio ROXIN, en el segundo tomo de su manual[103]— en favor de una concepción material, comprometida con la protección de bienes jurídicos. Sobre la base de estas premisas, enteramente roxinianas, todo deber penalmente respaldado habrá de entenderse, con independencia de su pretendido origen, como expresión de un dominio más profundo; no ciertamente de un dominio del hecho referido únicamente a la comisión, sino de un «dominio sobre el fundamento del resultado», del que participan tanto la autoría de comisión como la de omisión[104]. Solo tras dar este paso —que el propio ROXIN[105] llevó a cabo en gran medida en sus últimas publicaciones— podrá el Derecho penal abandonar el pensamiento de la infracción de deber, que todavía pervive en la teoría del delito de infracción de deber (aunque no solo allí[106]).

(2) El segundo ámbito en el que el propio ROXIN sugirió ampliar su arquitectura originaria de la autoría concierne a los tipos penales cuya acción típica consiste en una *expresión personal* (*persönliche Äußerung*). A este respecto, ROXIN propuso en el libro homenaje a RENGIER considerar que la propia expresión personal punible fundamenta ya, por sí misma, la autoría[107]. Así, no será el secretario que mecanografía el escrito injurioso o la declaración de impuestos, lo entrega en el correo o la envía por correo electrónico quien realice en calidad de autor los tipos penales correspondientes de injuria o evasión fiscal, sino aquel a quien «pertenecen» esas declaraciones en el tráfico jurídico.

c. Sobre la relación entre la creación de peligro y el dominio del hecho

El tercer ámbito trasciende la doctrina de la participación y merece, por lo tanto, un apartado propio. Solo hay conducta típica cuando existe un comportamiento (no permitido) peligroso (*supra*, apartado a)); la autoría es, materialmente, realización del tipo (*supra*, apartado b) aa)). Allí, la creación (y realización) de un peligro no permitido (dentro del alcance del tipo); aquí, decisión sobre el sí y el cómo de la realización del hecho. Pero ¿no serán acaso estos criterios, al menos en parte, una misma cosa?

[100] Cfr., asimismo, GRECO, *ZIS*, (7), 2016, p. 421 s.

[101] ROXIN, *Täterschaft und Tatherrschaft*, 11ª ed., 2022, p. 394.

[102] Así, SCHUNEMANN, *Unternehmenskriminalität und Strafrecht*, 1979, pp. 84 ss., 92 s.; EL MISMO, «Herrschaft über die Hilfslosigkeit des Rechtsguts oder Pflichtverletzung als Strafgrund der Sonderdelikte», *Goltdammer's Archiv für Strafrecht*, (164-12), 2017, p. 678.

[103] ROXIN, *AT*, t. II, 2003, § 32, nm. 19 ss.

[104] Fundamental, SCHÜNEMANN, *Grund und Grenzen der unechten Unterlassungsdelikte*, 1972, pp. 235 ss.

[105] ROXIN, «Pflichtdelikte und Tatherrschaft», en *FS Schuñemann*, 2014, pp. 509 ss., 517 ss., donde se abandona el deber extrapenal; vid. también EL MISMO, en HILGENDORF/KUDLICH/VALERIUS (ed.) *Handbuch des Strafrechts*, t. III, 2021, § 52, nm. 221 ss.

[106] Extensamente, GRECO, «Die Befreiung des Strafrechts vom Pflichtverletzungsdenken – Zur Kritik an der (nicht nur asymmetrischen) Akzessorietät», *Goltdammer's Archiv für Strafrecht*, (166-11), 2019, p. 693.

[107] ROXIN, «Täterschaft und Teilnahme bei strafbaren persönlichen Erklärungen», en *FS Rengier*, 2018, pp. 93 ss.

Claramente, solo en parte, pues también el partícipe y el autor por imprudencia, ninguno de los cuales domina el hecho, crean un peligro no permitido. Con todo, que la imputación objetiva y la autoría, la creación de peligro y el dominio del hecho se rozan se reconoce a más tardar en el hecho de que existen constelaciones[108] —las más claras, aquellas que circulan bajo el rótulo de la participación en una autopuesta en peligro asumida de manera autorresponsable[109]— que pueden resolverse tanto con la semántica de la creación de peligro como con la del dominio del hecho.

La tarea de futuro consiste, a mi juicio, en articular materialmente estas dos ideas centrales de la teoría material del tipo de Claus ROXIN —que no solo en él, sino también en la discusión general y en las exposiciones de carácter sistemático, se han desarrollado en paralelo y, por tanto, también de forma separada— y determinar, en particular, qué es lo lógicamente primario desde el punto de vista de la fundamentación: si la imputación objetiva o la autoría, el riesgo o el dominio[110].

3.3. Antijuridicidad

a. Sobre las distintas causas de justificación

La doctrina de la antijuridicidad de ROXIN ha sido siempre, ante todo, trabajo sobre causas de justificación concretas —primero sobre la legítima defensa[111] y sobre el consentimiento presunto[112]—, sostenido por un escepticismo frente a los enfoques monistas, a favor de una búsqueda abierta de una pluralidad de «principios de ordenación social» que, a su vez, se manifiestan detrás de las respectivas causas de justificación[113]. Este escepticismo puede profundizarse aún más, y ello sobre la base de una tesis roxiniana que quizá haya perdido peso en la discusión actual, pero que ilumina una intuición más profunda: ROXIN insiste, en efecto, en que, respecto de las causas de justificación, no rigen las estrictas exigencias del principio de legalidad, en particular una prohibición de analogía basada en el límite del tenor literal, lo que se fundamenta sobre todo en que las causas de justificación no constituyen una materia propia del Derecho penal, sino que emanan del ordenamiento jurídico en su conjunto[114].

Esta mirada que va más allá del Derecho penal muestra, en definitiva, que las causas de justificación constituyen, en realidad, puntos arquimédicos dentro de un sistema integral de

[108] Cfr. el caso discutido en ROXIN, «Selbstmord durch Einschaltung eines vorsatzlosen Tatmittlers», en *FS Otto*, 2007, pp. 441 ss., (OLG Nürnberg, JZ, 2003, 745; BGH, NJW 2003, 2326).

[109] Al respecto, ROXIN/GRECO, *AT*, I, 2020, § 11, nm. 107 ss.

[110] Fundamental al respecto, WERKMEISTER, *Herrschaft und Gefahr. Zur Kohärenz von Zurechnungs- und Beteiligungsdogmatik*, (Escrito de habilitación en la HU Berlin), en prensa; vid. también ROXIN/GRECO, *AT*, t. I, 2020, § 11, nm. 51 al final.

[111] ROXIN, «Die provozierte Notwehrlage», *Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft*, (75-3), 1963, p. 541; EL MISMO, «Die „sozialethischen Einschränkungen" des Notwehrrechts – Versuch einer Bilanz», *Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft*, (93-1), 1981, p. 68; EL MISMO, AT, t. I, 4ª ed., 2006, § 15; últimamente: ROXIN, «Notwehr und Rechtsbewährung», en *FS Kuhl*, 2014, pp. 391 ss.

[112] ROXIN, «Über die mutmaßliche Einwilligung», en *FS Welzel*, 1974, pp. 447 ss.; EL MISMO, AT, t. I, 4ª ed., 2006, § 18, nm. 3 ss.

[113] ROXIN, «Verwerflichkeit und Sittenwidrigkeit als unrechtsbegründende Merkmale im Strafrecht», *Juristische Schulung*, 1966, pp. 373 ss., pp. 376 ss.; EL MISMO, *Kriminalpolitik und Strafrechtssystem*, 2ª ed., 1973, pp. 24 ss.; EL MISMO, «Rechtfertigungs- und Entschuldigungsgründe in Abgrenzung von sonstigen Strafausschließungsgründen», *Juristische Schulung*, (28), 1988, 425, 426; ROXIN, AT, t. I, 4ª ed., 2006, § 14, nm. 38 ss.

[114] Así, ROXIN, *Kriminalpolitik und Strafrechtssystem*, 2ª ed., 1973, p. 31; EL MISMO, AT, t. I, 4ª ed., 2006, § 5, nm. 42.

deberes jurídicos que, en última instancia, articula todo aquello que le debemos al Estado y, sobre todo, a los demás[115]: cuándo podemos ser obligados a ceder el derecho de morada y la propiedad, la integridad física e incluso la vida. Mi propuesta apunta, pues, en la dirección de repensar la teoría de la justificación especialmente a partir del deber, lo que implica, a su vez —en el caso de los bienes jurídicos individuales— desde la víctima[116], cuya esfera de libertad resulta redefinida por la causa de justificación que le impone un deber de tolerancia. Lo que esto significa en concreto solo podrá averiguarse, siguiendo el modelo del escepticismo roxiniano, mediante el trabajo minucioso sobre cada causa de justificación en particular[117].

b. Relación entre tipo y antijuridicidad

Con lo dicho se aclara también por qué ROXIN, pese a su decidida defensa —en su tesis doctoral[118] — de un modelo bipartito del delito basado en la teoría de los elementos negativos del tipo, tuvo que abandonarlo pocos años después —ya en el escrito, aquí citado repetidamente, sobre «Política criminal y sistema del Derecho penal»— en favor del modelo dominante que separa la tipicidad de la antijuridicidad (aunque de manera algo vacilante[119])[120]. Con el reconocimiento de que las causas de justificación fundamentan deberes de tolerancia, o, dicho de otro modo, redefinen esferas de libertad, va de la mano la comprensión del significado autónomo de cada causa de justificación en particular, y con ello, a la vez, la necesidad de revalorizar la antijuridicidad como un nivel de valoración que se independiza de la tipicidad.

3.4. Culpabilidad —o responsabilidad—

Precisamente en la categoría de la culpabilidad debe completarse la unión entre política criminal y dogmática jurídico-penal: «La tercera de nuestras categorías sistemáticas fundamentales —la culpabilidad— viene acuñada desde el punto de vista político-criminal por la teoría de los fines de la pena»[121]. Si la culpabilidad, ya para la legitimación general de la pena, es necesaria pero no suficiente, entonces en el caso concreto han de concurrir, además de la culpabilidad del autor, razones preventivas imperiosas en el sentido de justificar su castigo. Por ello, la culpabilidad se amplía hacia la responsabilidad; junto a la culpabilidad en el sentido tradicional, ROXIN subraya la importancia de las consideraciones preventivas[122].

---

[115] Cfr. GRECO, «Ausnahmezustand, Beamter, Bürger. Vorüberlegungen im Sinne eines alternativen Modells zur Begründung von Rechtspflichten (anlässlich der Pandemieeindämmungsmaßnahmen)», *Zeitschrift für Rechtsphilosophie. Neue Folge*, (6-7), (2022–2023), p. 89.

[116] Cfr. ya ROXIN/GRECO, *AT*, t. I, 2020, § 14, nm. 44c, remitiendo a HÖRNLE, «Töten, um viele Leben zu retten», en *FS Herzberg*, 2008, pp. 555 ss., 560 ss.

[117] GRECO, «Notwehr und Proportionalität», *Goltdammer's Archiv für Strafrecht*, (165-12), 2018, p. 665; EL MISMO, «Der Anteil der Gesellschaft. Eine Theorie des rechtfertigenden Notstands», *Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft*, (134-1), 2022, p. 1.

[118] ROXIN, *Offene Tatbestände und Rechtspflichtmerkmale*, 2.ª ed., sin modificaciones, 1970, pp. 173 ss.; después, EL MISMO, *ZStW*, (74-3), 1962, pp. 548 s.

[119] ROXIN, *Kriminalpolitik und Strafrechtssystem*, 2ª ed., 1973, p. 25, n. 56; EL MISMO, *AT*, t. I, 4ª ed., 2006, § 14, nm. 16 ss.

[120] ROXIN, *Kriminalpolitik und Strafrechtssystem*, 2ª ed., 1973, pp. 16 ss., 24 ss.

[121] ROXIN, *Kriminalpolitik und Strafrechtssystem*, 2ª ed., 1973, p. 33.

[122] ROXIN, *Kriminalpolitik und Strafrechtssystem*, 2ª ed., 1973, pp. 33 ss.; EL MISMO, «Kriminalpolitische Überlegungen zum Schuldprinzip», *Monatsschrift für Kriminologie und Strafrechtsreform*, (7-8), 1973, p. 316; EL MISMO, «Schuld und Verantwortlichkeit als strafrechtliche Systemkategorien», en *FS Henkel*, 1974, pp. 171 ss., 180 ss.; EL MISMO, «Prävention und Strafzumessung», en *FS Bruns*, 1978, pp. 183 ss. (con el objetivo de explicar las consecuencias para la teoría de la determinación de la pena); EL MISMO, «Zur jüngsten Diskussion über Schuld,

Para cerrar de antemano el paso a toda tentación de retorno a la retribución, ROXIN concibe la culpabilidad (en sentido estricto) como una «accesibilidad a la llamada de la norma»[123] intramundana y moderada (*innerweltlich-nüchterne "normative Ansprechbarkeit"*), en la tradición de Franz VON LISZT[124]. En particular, ROXIN renuncia a cualquier compromiso más exigente con el libre albedrío, sin el cual difícilmente podría prescindir una teoría de la retribución, sobre todo porque considera que el libre albedrío es empíricamente indemostrable[125]. Por contra, la accesibilidad a la llamada de la norma, es decir, la capacidad de orientar el propio comportamiento conforme a normas es una «posición normativa»[126], esto es, un componente constitutivo de nuestra realidad social vivida.

Tampoco aquí existe un camino transitable para retroceder más allá de ROXIN, como quedó de manifiesto, a más tardar, en la polémica sobre las implicaciones de las investigaciones sobre el cerebro para el Derecho penal, surgida no hace demasiado tiempo y ya apaciguada entretanto[127]. ROXIN no tiene por qué dejarse impresionar por la pretendida refutación empírica, no ya solo del libre albedrío, sino del Derecho penal mismo[128], pues su Derecho penal no se apoya en un supuesto tan efectivamente cuestionable. Antes bien, la postura roxiniana supera el desafío e incluso se ve fortalecida, gracias a la comprensión —que solo emergió con la claridad deseable en el marco de esta discusión, y que se debe a MERKEL y BRÖCKERS— de que el libre albedrío no solo no puede demostrarse, sino que probablemente ni siquiera puede pensarse[129].

El marco roxiniano ofrece espacio para ulteriores desarrollos también en el presente ámbito de la culpabilidad –o responsabilidad–. En particular, podría precisarse la norma a la que se refiere la «accesibilidad a la llamada de la norma» en el sentido de norma de amenaza penal, recuperando así unas raíces no solo lisztianas, sino en última instancia feuerbachianas, superando a la vez la fijación bindingiana en una norma de conducta desvinculada de la pena[130]. Una doctrina de la accesibilidad a la llamada de la norma como accesibilidad a través de la amenaza penal[131] podría llegar a nuevas perspectivas en la doctrina de la culpabilidad —o responsabilidad—: por ejemplo,

---

Prävention und Verantwortlichkeit im Strafrecht», en *FS Bockelmann*, 1979, pp. 279 ss.; EL MISMO, «Zur Problematik des Schuldstrafrechts», *Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft*, (96-3), 1984, p. 641; EL MISMO, «Was bleibt von der Schuld im Strafrecht übrig?», *Schweizerische Zeitschrift für Strafrecht*, (104), 1987, p. 356; EL MISMO, «Das Schuldprinzip im Wandel», en *FS Arth. Kaufmann*, 1993, pp. 519 ss.; EL MISMO, en *FS Kaiser*, pp. 889 ss.; EL MISMO, en *FS Brauneck*, pp. 393 ss.; EL MISMO, «Schuld und Schuldausschluss im Strafrecht», en *FS Mangakis*, 1999, pp. 237; EL MISMO, en *FS Benakis*, pp. 510 ss.; EL MISMO, en *LA Sousa e Brito*, pp. 789 ss.; EL MISMO, *GA*, 2011, (158-12), pp. 684 ss.; EL MISMO, «Normative Ansprechbarkeit als Schuldkriterium», *Goltdammer's Archiv für Strafrecht*, (162-9), 2015, p. 489; EL MISMO, *AT*, t. I, 4ª ed., 2006, § 19, nm. 1 ss.

[123] En especial, ROXIN, *AT*, t. I, 4ª ed., 2006, § 19, nm. 36 ss.; EL MISMO, *GA*, (162-9), 2015, p. 489; asimismo, por ejemplo, EL MISMO, en *FS Brauneck*, p. 389; EL MISMO, en *FS Mangakis*, p. 240; EL MISMO, *GA*, (158-12), 2011, p. 685.

[124] Destacado por ROXIN, *AT*, t. I, 4ª ed., 2006, § 19, nm. 36 n. 86; EL MISMO, *GA*, (162-9), 2015, p. 490.

[125] Así, ROXIN, *JuS*, (6), 1966, p. 4; EL MISMO, en *FS Henkel*, pp. 174 ss.; EL MISMO, *AT*, t. I, 4ª ed., 2006, § 19, nm. 21 s.

[126] ROXIN, *AT*, t. I, 4ª ed., 2006, § 19, nm. 37; EL MISMO, *GA*, (162-9), 2015, p. 491.

[127] Extensamente, con las correspondientes referencias, ROXIN/GRECO, *AT*, t. I, 2020, § 19, nm. 52a ss.

[128] Cfr. ROXIN, *AT*, t. I, 4ª ed., 2006, § 19, nm. 43 ss.; asimismo, ROXIN/GRECO, *AT*, t. I, 2020, § 19, nm. 52t ss.

[129] ROXIN/GRECO, *AT*, t. I, 2020, § 19, nm. 43 ss., con remisión a MERKEL, *Willensfreiheit und rechtliche Schuld*, 2ª ed., 2014, y BRÖCKERS, *Strafrechtliche Verantwortung ohne Willensfreiheit*, 2015.

[130] GRECO, «Vorüberlegungen zu einer Geschichte des Schuldbegriffs», en WOHLERS/SEELMANN (eds.), *Schuldgrundsatz*, 2024, pp. 99 ss.

[131] En este sentido, GRECO, *Lebendiges und Totes in Feuerbachs Straftheorie*, 2008, pp. 484 ss.; LEITE, *Notstand und Strafe*, 2019, pp. 184 ss.; vid. también MONTENEGRO, *Die Schuld des Menschen*, 2023, pp. 187 ss.; también, con cautela, ROXIN/GRECO, *AT*, I, 2020, § 19, nm. 5l.

que el objeto de la conciencia de la antijuridicidad (que, según ROXIN, es en todo caso divisible y referida al tipo[132]) debe ser la punibilidad misma[133]; o que buena parte del estado de necesidad exculpante se basa, en efecto, en una falta de culpabilidad y no simplemente en la desaparición de una necesidad de prevención[134].

Pero incluso tras un enriquecimiento tan cauteloso de la culpabilidad no se podrá prescindir de consideraciones preventivas al manejar las llamadas causas de exculpación, tanto legales como, precisamente, supralegales. Sobre esto, ROXIN no se ha limitado a señalarlo, sino que también ha presentado propuestas constructivas para articular estas cuestiones en el exceso en la legítima defensa[135], así como, por ejemplo, en el hecho de conciencia (*Gewissenstat*)[136] o en el llamado estado de necesidad exculpante supralegal (que él activa para afrontar constelaciones problemáticas como la llamada tortura de rescate (*Rettungsfolter*)[137] y el derribo de aviones secuestrados[138]), propuestas ante las cuales ninguna reflexión más profunda en este ámbito fronterizo puede pasar de largo.

4. A modo de conclusión

El recorrido podría continuar, pues aquí no se ha hablado del dolo como «decisión a favor de la lesión del bien jurídico»[139] y como «realización de un plan»[140], ni de la «teoría concretizada del acto intermedio» (*konkretisierten Zwischenakttheorie*) (con los criterios del contacto con la esfera de la víctima y la estrecha conexión temporal[141]) como estándar para el inicio inmediato de la ejecución, ni de la razón del delincuente[142] como criterio para la voluntariedad del desistimiento,

[132] ROXIN, *AT*, t. I, 4ª ed., 2006, § 21, nm. 16 s.

[133] GRECO, *Lebendiges und Totes in Feuerbachs Straftheorie*, 2008, p. 508.

[134] Extensamente, LEITE, *Notstand und Strafe*, 2019, pp. 189 ss.

[135] Así, ROXIN, en *FS Henkel*, pp. 189 s.; EL MISMO, *AT*, t. I, 4ª ed., 2006, § 22, nm. 69.

[136] ROXIN, «Die Gewissenstat als Strafbefreiungsgrund», en *FS Maihofer*, 1988, pp. 389 ss.; EL MISMO, «Noch einmal Zur strafrechtlichen Behandlung der Gewissenstat», *Goltdammer's Archiv für Strafrecht*, (158-1), 2011, p. 1; EL MISMO, *AT*, t. I, 4ª ed., 2006, § 22, nm. 100 ss.

[137] ROXIN, «Kann staatliche Folter in Ausnahmefällen zulässig oder wenigstens straflos sein?», en *FS Eser*, 2005, pp. 461 ss.; EL MISMO, «Rettungsfolter?», en *FS Nehm*, 2006, pp. 205 ss.; EL MISMO, *AT*, t. I, 4ª ed., 2006, § 15, nm. 103 ss.

[138] ROXIN, «Der Abschuss gekapertert Flugzeuge zur Rettung von Menschenleben», *Zeitschrift für Internationale Strafrechtsdogmatik*, (6), 2011, p. 552.

[139] ROXIN, «Zur Abgrenzung von bedingtem Vorsatz und bewusster Fahrlässigkeit», *Juristische Schulung*, (2), 1964, p. 58 s.; EL MISMO, «Zur Normativierung des dolus eventualis und zur Lehre von der Vorsatzgefahr», en *FS Rudolphi*, 2004, pp. 243 ss., 244; EL MISMO, *AT*, t. I, 4ª ed., 2006, § 12, nm. 23; EL MISMO, «Über den „dolus eventualis"», en *FS Romano*, t. II, 2011, pp. 1201 ss., 1205 ss.

[140] ROXIN, «Gedanken zum dolus generalis», en *FS Würtenberger*, 1977, pp. 109 ss., 116 ss.; EL MISMO, *AT*, t. I, 4ª ed., 2006, § 12, nm. 155 ss.

[141] ROXIN, «Tatentschluß und Anfang der Ausführung beim Versuch», *Juristische Schulung*, 1979, pp. 4 ss.; EL MISMO, «Zum unbeendeten Versuch des Einzeltäters», en *FS Herzberg*, 2008, pp. 341 ss., 347 ss.; EL MISMO, *AT*, t. II, 2003, § 29, nm. 139 ss.; con mayor desarrollo, GRECO, «Überlegungen über den Versuchsbeginn», *Juristische Rundschau*, 2025, en prensa.

[142] Primero en ROXIN, «Rezension zu Gutmann, Die Freiwilligkeit beim Rücktritt vom Versuch», *Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft*, (77-1), 1965, pp. 91, 97; después en ROXIN, «Rezension zu Baumann, Strafrecht AT», *Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft*, (80-3), 1968, pp. 694, 708; EL MISMO, *Kriminalpolitik und Strafrechtssystem*, 2ª ed., 1973, pp. 36 ss.; EL MISMO, «Über den Rücktritt vom unbeendeten Versuch», en *FS Heinitz*, 1972, pp. 251 ss., 256 ss.; EL MISMO, AT, t. II, 2003, § 30, nm. 383 ss.

ni de la «omisión mediante acción»[143], ni del «dominio de control» (*Kontrollherrschaft*)[144] ni de la reparación como «tercera vía»[145] del Derecho penal[146]. Apenas puede señalarse un ámbito de nuestro Derecho penal sustantivo que no haya recibido impulsos duraderos de ROXIN.

ROXIN contribuyó a escribir la historia de las mejores páginas del Derecho penal de la República Federal. Pero sus impulsos no son meramente historia, sino presente. Pues el Derecho penal según Claus ROXIN es un Derecho penal para el ser humano, que en su dimensión de política criminal permanece consciente de su propia y permanente necesidad de reforma, y que en su dimensión dogmática no rehúye la riqueza y complejidad de las cuestiones sustantivas. Por mucho que nosotros —lectores, discípulos, amigos— ya lo echemos de menos y sigamos echándolo de menos, Claus ROXIN y su Derecho penal permanecen con nosotros: modelo vivo, no solo recuerdo, sino presencia visible y palpable.

Pues Claus ROXIN es, de todos modos, inmortal.

5. Bibliografía

ACHENBACH, «Claus Roxin zum 75. Geburtstag», *Neue Juristische Wochenschrift*, 2006, p. 1405.

ANASTASOPOULOU, «Ein Interview von Professor Roxin», *The Art of Crime*, (9), 2020 [Disponible en línea].

BAUMANN, «Einschränkungen der Strafbarkeit im Allgemeinen Teil des Alternativ-Entwurfs», *Goltdammer's Archiv für Strafrecht*, 1967, pp. 333 ss.

BAUMANN/ET AL., *Alternativ-Entwurf eines Strafgesetzbuchs, Allgemeiner Teil*, (1.ª ed.; 2.ª ed., 1969) Mohr, Tübingen, 1966, p. 29.

BINDING, *Grundriss des deutschen Strafrechts. Allgemeiner Teil*, 8.ª ed., Felix Meiner (W. Engelmann), Leipzig, 1913.

BRÖCKERS, *Strafrechtliche Verantwortung ohne Willensfreiheit*, Nomos, Baden-Baden, 2015.

BRUNHÖBER, «Grenzen der Grenzen des Strafrechts», *Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft*, (135-4), 2023, pp. 872-903.

DUVE, «Ein Gespräch mit Claus Roxin», *Forum Historiae Juris*, 2006, [Disponible en línea].

FREUND/ROSTALSKI, *Strafrecht Allgemeiner Teil*, 3.ª ed., Springer, Berlin, 2019.

[143] ROXIN, «An der Grenze von Begehung und Unterlassung», en *FS Engisch*, 1969, pp. 380 ss., 381 ss., siguiendo a OVERBECK; EL MISMO, «Die Abgrenzung von Begehung und Unterlassung», en *FS Spinellis*, 2001, pp. 945 ss., 956 ss.; EL MISMO, *AT*, t. II, 2003, § 31, nm. 99 ss.

[144] ROXIN, *AT*, t. II, 2003, § 32, nm. 19 ss.

[145] ROXIN, «Die Wiedergutmachung im System der Strafzwecke», en SCHÖCH (ed.), *Wiedergutmachung und Strafrecht. Symposium fuŕ Schaffstein*, 1987, pp. 37 ss.; EL MISMO, «Schlußbericht», en ESER/KAISER/MADLENER (eds.), *Neue Wege der Wiedergutmachung im Strafrecht*, 1990, pp. 367 ss.; EL MISMO, «Zur Wiedergutmachung als einer „dritten Spur" im Sanktionensystem», en *FS Baumann*, 1992, pp. 243 ss.; EL MISMO, «Die Wiedergutmachung im strafrechtlichen Sanktionensystem», en *FS Lerche*, 1993, pp. 301 ss.; EL MISMO, «Strafe und Wiedergutmachung», en *FS W. Lorenz*, 2001, pp. 51 ss.; vid. también «AEWiedergutmachung», 1992, del que fue coautor.

[146] Cfr. n. 10.

GÄRDITZ, «Demokratizität des Strafrechts und Ultima-Ratio-Grundsatz», *JuristenZeitung*, (71-13), 2016, pp. 641-650.

GIERHAKE, *Der Zusammenhang von Freiheit, Sicherheit und Strafe im Recht*, Duncker & Humblot, Berlin, 2013.

GIMBERNAT/ET AL. (ed.), *Omisión e imputación objetiva en Derecho Penal*, Universidad Complutense de Madrid, Madrid, 1994.

GRAU, *Hypermoral*, 5.ª ed., Claudius, München, 2021.

GRECO/LEITE, «Claus Roxin, jovem nonagenário», *Jota: Penal em Foco*, 17.5.2021 [Disponible en: https://www.jota.info/colunas-acervo/penal-em-foco/claus-roxin-jovem-nonagenario; consulta: 11.7.2025].

GRECO, «Überlegungen über den Versuchsbeginn», *Juristische Rundschau*, 2025, en prensa.

————, «Vorüberlegungen zu einer Geschichte des Schuldbegriffs», en WOHLERS/SEELMANN (eds.), *Schuldgrundsatz*, Mohr Siebeck, Tübingen, 2024, pp. 99-110.

————, «Warum so spät? Richard Honig und die Geschichte der objektiven Zurechnungslehre. Zugleich eine Fallstudie zur Durchsetzung rechtswissenschaftlicher Theorien», en M. DÖLLING/P.-A. HIRSCH/RENNICKE (eds.), *Richard Martin Honig. Prägender Göttinger (Straf-)Rechtswissenschaftler des 20. Jahrhunderts?*, Universitätsverlag Göttingen, Göttingen, 2024, pp. 39-62.

————, «Ausnahmezustand, Beamter, Bürger. Vorüberlegungen im Sinne eines alternativen Modells zur Begründung von Rechtspflichten (anlässlich der Pandemieeindämmungsmaßnahmen)», *Zeitschrift für Rechtsphilosophie Neue Folge*, (6-7), 2022-2023, pp. 89 ss.

————, «Zur Singularität der Strafe – Versuch einer Standortbestimmung», *Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft*, (135-3), 2023, pp. 418-438.

————, «Der Anteil der Gesellschaft. Eine Theorie des rechtfertigenden Notstands», *Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft*, (134-1), 2022, pp. 1-96.

————, «Normentheoretisch fundierte Strafrechtsdogmatik: von oben oder von unten?», en AICHELE/ET AL. (ed.), *Normentheorie. Grundlage einer universalen Strafrechtsdogmatik – Buttenheimer Gespräche*, Duncker & Humblot, Berlin, 2021, pp. 195 ss.

————, «The method of (German) criminal law dogmatics», en MATSUZAWA/NUOTIO (eds.), *Methodology of Criminal Law Theory: Art, Politics or Science?*, Nomos, Baden-Baden, 2021, pp. 129-140.

————, «Schuld ohne Vergeltung», *Goltdammer's Archiv für Strafrecht*, (168-5), 2021, pp. 266-271.

————, «Strafjurist mit gutem Gewissen – Kritik der opferorientierten Straftheorie», *Goltdammer's Archiv für Strafrecht*, (167-4), 2020, pp. 258-265.

————————, «Strafe als Bürgerpflicht? Reflexionen zur Straftheorie von Michael Pawlik», en HILGENDORF/LERMAN/ET AL., *Brücken bauen Festschrift für Marcelo Sancinetti zum 70. Geburtstag*, Duncker & Humblot, Berlin, 2020, pp. 105-118.

————————, «Die Befreiung des Strafrechts vom Pflichtverletzungsdenken – Zur Kritik an der (nicht nur asymmetrischen) Akzessorietät», *Goltdammer's Archiv für Strafrecht*, (166-11), 2019, pp. 694-704.

————————, «Notwehr und Proportionalität», *Goltdammer's Archiv für Strafrecht*, (165-12), 2018, pp. 665-683.

————————, «Methode, Stil, Person: Claus Roxin zum 85. Geburtstag», *Zeitschrift für Internationale Strafrechtsdogmatik*, (7), 2016, pp. 416–425.

————————/ROGER, «Strafrechtsreform als Wissenschaft – zum 50-jährigen Jubiläum des Alternativ-Entwurfs eines Strafgesetzbuchs 1966», *JuristenZeitung*, (71-23), 2016, pp. 1125-1133.

————————/LEITE, «Claus Roxin, 80 anos», *Revista Liberdades*, (7), 2011, pp. 97-127.

————————, *Lebendiges und Totes in Feuerbachs Straftheorie*, Duncker & Humblot, Berlin 2008.

HEFENDEHL, «Die Materialisierung von Rechtsgut und Deliktsstruktur», *Goltdammer's Archiv für Strafrecht*, (149), 2002, pp. 21-28.

B. HEINRICH, «Über die Entbehrlichkeit der Tatbestände der §§ 103, 353a StGB», *Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft*, (129-2), 2017, pp. 425-432.

HEINRICH/JÄGER/ET AL. (eds.), *Strafrecht als Scientia Universalis. Festschrift für Claus Roxin zum 80. Geburtstag am 15. Mai 2011*, t. I, t. II, De Gruyter, Berlin, 2011.

————————, «Strafrecht als Rechtsgüterschutz – Ein Auslaufmodell?», en HEINRICH/JÄGER/ET AL. (eds.), *Strafrecht als Scientia Universalis. Festschrift für Claus Roxin zum 80. Geburtstag am 15. Mai 2011*, t. I, De Gruyter, Berlin, 2011, pp. 131-154.

HILGENDORF, «Claus Roxin †», *JuristenZeitung*, (80-8), 2025, pp. 361-363.

————————, «Glückwunsch. Claus Roxin zum 85. Geburtstag», *JuristenZeitung*, (71-10), 2016, pp. 512-513.

————————, «Was heißt „normativ“? Zu einigen Bedeutungsnuancen einer Modevokabel», en MAHLMANN (ed.), *Gesellschaft und Gerechtigkeit. Festschrift für Hubert Rottleuthner*, Nomos, Baden-Baden, 2011, pp. 45-61.

HIRSCH, «Die Entwicklung der Strafrechtsdogmatik nach Welzel», en *Festschrift der Rechtswissenschaftlichen Fakultät zur 600-Jahr-Feier der Universität zu Köln*, C. Heymann, Köln, 1988, pp. 399-428.

HÖRNLE, «Töten, um viele Leben zu retten», en PUTZKE/HARDTUNG/ET AL., *Strafrecht zwischen System und Telos Festschrift für Rolf Dietrich Herzberg zum siebzigsten Geburtstag am 14. Februar 2008*, Mohr Siebeck, Tübingen, 2008, pp. 555 ss., 560 ss.

HOVEN, «Was macht Straftatbestände entbehrlich? – Plädoyer für eine Entrümpelung des StGB», *Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft*, (129-2), 2017, pp. 334-348.

JÄGER, «Vor § 1 - § 2 StGB», en *Systematischer Kommentar zum Strafgesetzbuch*, 10.ª ed., Carl Heymanns, Köln, 2025.

————, «Zum Abschied eines genialen Vordenkers seiner Zeit» *beck-aktuell*, 24.2.2025 [Disponible en línea].

JAHN/BRODOWSKI, «Das Ultima Ratio-Prinzip als strafverfassungsrechtliche Vorgabe zur Frage der Entbehrlichkeit von Straftatbeständen», *Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft*, (129-2), 2017, pp. 363-381.

JAKOBS, *System der strafrechtlichen Zurechnung*, Vittorio Klostermann, Frankfurt, 2012.

————, «Zur gegenwärtigen Straftheorie», en KODALLE (ed.), *Strafe muss sein! Muss Strafe sein?*, Konigshausen & Neumann, Würzburg, 1996, pp. 29-40.

————, «Das Strafrecht zwischen Funktionalismus und ‚alteuropäischem' Prinzipiendenken», *Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft*, (107-4), 1995, pp. 842-876.

————, *Strafrecht, Allgemeiner Teil*, 1.ª ed., De Gruyter, Berlin, 1983.

KANT, «Die Metaphysik der Sitten», en EL MISMO, *Kants Werke, Akademie Ausgabe*, t. VI, De Gruyter, Berlin, New York, 1968, p. 333.

KASPAR, «Redundante Tatbestände», *Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft*, (129-2), 2017, pp. 401-414.

————, *Verhältnismäßigkeit und Grundrechtsschutz im Präventionsstrafrecht*, Nomos, Baden-Baden, 2014.

KAUFMANN, ARM., *Lebendiges und Totes in Bindings Normentheorie*, Schwartz, Göttingen, 1954.

KINDHÄUSER, «Straf-Recht und ultima-ratio-Prinzip», *Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft*, (129-2), 2017, pp. 382-389.

KINZIG, «„Tote Tatbestände"», *Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft*, (129-2), 2017, pp. 415-424.

KLUG, «Abschied von Kant und Hegel», en BAUMANN (ed.), *Programm für ein neues Strafgesetzbuch*, Fischer, Frankfurt am Main/Hamburg, 1968, 36–41.

KÖHLER, M., *Strafrecht Allgemeiner Teil*, Springer, Berlin, 1997.

KUBICIEL, «Unentbehrliches Wirtschaftsstrafrecht, entbehrliche Tatbestände», *Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft*, (129-2), 2017, pp. 473-491.

KUDLICH, «Die Relevanz der Rechtsgutstheorie im modernen Verfassungsstaat», *Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft*, (127-3), 2015, pp. 635-654.

LASCANO (ed.), *Nuevas formulaciones en las ciencias penales*, Marcos Lerner Editora Córdoba, Córdoba, 2001.

LEITE, «Die strafrechtliche Begriffsbildung zwischen Legalität und Moralität. Entmoralisierung des Strafrechts als permanente Aufgabe», *Goltdammer's Archiv für Strafrecht*, (168-5), 2021, p. 270.

————, *Notstand und Strafe*, Duncker & Humblot, Berlin, 2019.

LUZÓN-PEÑA (ed.), *Libro-Homenaje a Claus Roxin por su nombramiento como doctor honoris causa por la Universidad Inca Garcilaso de la Vega*, Fondo Editorial de la Universidad Inca Garcilaso de la Vega, Lima, 2018.

MEIER, «Bagatellarische Tatbestände», *Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft*, (129-2), 2017, pp. 433-447.

MERKEL, *Willensfreiheit und rechtliche Schuld*, 2.ª ed., Nomos, Baden-Baden, 2014.

MONTENEGRO, *Die Schuld des Menschen*, Mohr Siebeck, Tübingen, 2023.

NEUMANN/SALIGER, «Vor § 1 StGB», en *Nomos Kommentar zum Strafgesetzbuch*, 6.ª ed., Nomos, Baden-Baden, 2023.

NEUMANN, «Claus Roxin zum 80. Geburtstag», *Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft*, (123-2), 2011, pp. 209-225.

NOLTENIUS, «Strafbegründung und der Grundsatz der Verhältnismäßigkeit», en JAECKEL/ZABEL/ZIMMERMANN (eds.), *Grundrechtspolitik und Rechtswissenschaft. Beiträge aus Anlass des 70. Geburtstags von Helmut Goerlich*, Mohr Siebeck, Tübingen, 2015, pp. 93-104.

ONTIVEROS ALONSO/PELÁEZ FERRUSCA (ed.), *La influencia de la ciencia penal alemana en Iberoamérica. En homenaje a Claus Roxin*, t. I y II, Instituto Nacional de Ciencias Penales, México D. F., 2003.

PAPATHANASIOU, «Nachruf auf Claus Roxin», *Zeitschrift für das Juristische Studium*, (125), 2025, pp. 184-185.

PAWLIK, *Das Unrecht des Bürgers. Grundlinien einer Allgemeinen Verbrechenslehre*, Mohr Siebeck, Tübingen, 2012.

PEDERNERA, «Claus Roxin, in memoriam (1931-2025)», *Revista Pensamiento Penal*, (1-1), 2025, pp. 6-8.

PRITTWITZ, «Das Strafrecht: Ultima ratio, propria ratio oder schlicht strafrechtliche Prohibition?», *Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft*, (129-2), 2017, pp. 390-400.

RADBRUCH, «Vorwort zu: J. H. v. Kirchmann „Über die Wertlosigkeit der Jurisprudenz als Wissenschaft", 1847 (1952)» en EL MISMO, *Gesamtausgabe*, t. IV, C. F. Müller, Heidelberg, 2002, pp. 223-226.

————————, «Vorwort zu einer geplanten Ausgabe des Vortrages von J. H. Kirchmann», en EL MISMO, *Eine Feuerbach-Gedenkrede sowie Drei Aufsätze aus dem Wissenschaftlichen Nachlaß*, Mohr Siebeck, Berlin, 1952, pp. 19-23.

RENZIKOWSKI, «Die Methodik der Tatherrschaftslehre – eine kritische Analyse», *Zeitschrift für Internationale* Strafrechtswissenschaft, (4), 2025, pp. 129-131.

ROSTALSKI, «Strafe als Resonanz», *Goltdammer's Archiv für Strafrecht*, (171-8), 2024, pp. 441 ss.

————————, *Der Tatbegriff im Strafrecht*, Mohr Siebeck, Tübingen, 2019.

ROXIN, *Täterschaft und Tatherrschaft*, 11.ª ed., De Gruyter, Berlin, 2022.

————————, «Mittelbare Täterschaft», en HILGENDORF/KUDLICH/VALERIUS (eds.) *Handbuch des* Strafrechts, t. III, 2021, pp. 209-274.

————————/GRECO, *Strafrecht, Allgemeiner Teil*, t. I, 5.ª ed., C. H. Beck, München, 2020.

————————, «Täterschaft und Teilnahme bei strafbaren persönlichen Erklärungen», en HECKER/WEIßER/ET AL., *Festschrift für Rudolf Rengier zum 70. Geburtstag*, C. H. Beck, München, 2018, pp. 93-102.

————————, «Die objektive Zurechnung in ihrer Bedeutung für die strafrechtliche Tatbestandslehre», en SPINELLIS/THEODORAKIS /ET AL. (eds.), *Europe in Crisis: Crime, Criminal Justice, and the Way Forward — Essays in Honour of Nestor Courakis / Festschrift für Nestor Courakis,* Ant. N. Sakkoulas, Atenas, 2017, pp. 73 ss.

————————, «Normative Ansprechbarkeit als Schuldkriterium», *Goltdammer's Archiv für Strafrecht*, (162-9), 2015.

————————, «Notwehr und Rechtsbewährung», en HEGER (ed.), *Festschrift für Kristian Kühl zum 70. Geburtstag*, C. H. Beck, München, 2014, pp. 391-406.

————————, «Pflichtdelikte und Tatherrschaft», en HEFENDEHL/HÖRNLE/GRECO (eds.), *Streitbare Strafrechtswissenschaft. Festschrift für Bernd Schünemann zum 70. Geburtstag am 1. November 2014*, De Gruyter, Berlin, 2014, pp. 509-532.

————————, «Der gesetzgebungskritische Rechtsgutsbegriff auf dem Prüfstand», *Goltdammer's Archiv für Strafrecht*, (160-8), 2013, pp. 433-453.

————————, «Zur neuesten Diskussion über die Organisationsherrschaft», *Goltdammer's Archiv für Strafrecht*, (159-7), 2012, pp. 395-415.

————————, «Der Rechtsgutsgedanke in der strafrechtlichen Unrechtslehre», Ad Legendum, (4), 2012, pp. 237-244.

————————, «60 Jahre Grundgesetz aus der Sicht des Strafrechts», *Jahrbuch des öffentlichen Rechts der Gegenwart*, (59), 2011, pp. 1-28.

————————, «Zur neueren Entwicklung der Strafrechtsdogmatik in Deutschland», *Goltdammer's Archiv für Strafrecht*, (158-12), 2011, pp. 678-695.

————, «Noch einmal zur strafrechtlichen Behandlung der Gewissenstat», *Goltdammer's Archiv für Strafrecht*, (158-1), 2011, pp. 1-18.

————, «Der Abschuss gekaperter Flugzeuge zur Rettung von Menschenleben», *Zeitschrift für Internationale Strafrechtsdogmatik*, (6), 2011, pp. 552–563.

————, «Über den „dolus eventualis"», en BERTOLINO/EUSEBI/ET AL. (eds), *Studi in onore di Mario Romano*, t. II, Jovene, Napoli, 2011, pp. 1201 ss.

————, «Organisationssteuerung als Erscheinungsform mittelbarer Täterschaft», en *Festschrift für Volker Krey zum 70. Geburtstag am 9. Juli 2010*, Kohlhammer, Stuttgart, 2010, pp. 449-464.

————, «Streitfragen bei der objektiven Zurechnung», en BLOY/BÖSE/ET AL., *Gerechte Strafe und legitimes Strafrecht. Festschrift für Manfred Maiwald zum 75. Geburtstag*, Duncker & Humblot, 2010, pp. 715-732.

————, «Zur neueren Entwicklung der Rechtsgutsdebatte», en HERZOG/NEUMANN (eds.), *Festschrift für Winfried Hassemer*, C. F. Müller, Heidelberg, 2010, pp. 573-598.

————, «Strafrecht und Doping», en JOECKS/OSTENDORF/ET AL., *Recht - Wirtschaft - Strafe : Festschrift für Erich Samson zum 70. Geburtstag*, C. F. Müller, Heidelberg, 2010, pp. 445-454.

————, «Mein Leben und Streben», en HILGENDORF (ed.), *Die deutschsprachige Strafrechtswissenschaft in Selbstdarstellungen*, De Gruyter, Berlin, 2010, pp. 447-478.

————, «Bemerkungen zum Fujimori-Urteil des Obersten Gerichtshofs in Peru», *Zeitschrift für Internationale Strafrechtsdogmatik*, (11), 2009, pp. 565 ss.

————, «Gedanken zur strafrechtlichen Systembildung», en SILVA DIAS/ET AL. (ed.), *Líber Amicorum de José de Sousa Brito em comemoração do 70.º Aniversário - Estudos de Direito e Filosofia*, Almedina, Coimbra, 2009, pp. 777 ss.

————, «Strafe und Strafzwecke in der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts», en HASSEMER/KEMPF/ET AL., *In dubio pro libertate Festschrift für Klaus Volk zum 65. Geburtstag*, C. H. Beck, München, 2009, pp. 601-616.

————, «Zur Strafbarkeit des Geschwisterinzests», *Strafverteidiger*, (10), 2009, pp. 544-550.

————, «Entwicklung und moderne Tendenz der Verbrechenslehre in Deutschland», en KOTSALIS/COURAKIS/MYLONOPOULOS/GIANNIDIS (eds.), *Theorie und Praxis, Festschrift für Anna Benakis zum 70. Geburtstag*, Sakkoulas, Atenas, 2008, pp. 497-515.

————, «Zum unbeendeten Versuch des Einzeltäters», en PUTZKE/HARDTUNG/ET AL., *Strafrecht zwischen System und Telos Festschrift für Rolf Dietrich Herzberg zum siebzigsten Geburtstag am 14. Februar 2008*, Mohr Siebeck, Tübingen, 2008, pp. 341-354.

————, «Selbstmord durch Einschaltung eines vorsatzlosen Tatmittlers», en *Festschrift für Harro Otto*, Carl Heymanns, Köln, Berlin, München, 2007, pp. 441-452.

————, «Organisationsherrschaft als eigenständige Form mittelbarer Täterschaft», *Schweizerische Zeitschrift für Strafrecht*, (125), 2007, pp. 1 ss.

————, «Strafrecht, Allgemeiner Teil», en WILLOWEIT (ed.), *Rechtswissenschaft und Rechtsliteratur im 20. Jahrhundert. Mit Beiträgen zur Entwicklung des Verlags C. H. Beck*, C. H. Beck, München, 2007, pp. 867-870.

————, «Rettungsfolter?», en GRIESBAUM/HANNICH/ET AL., *Strafrecht und Justizgewährung: Festschrift für Kay Nehm zum 65. Geburtstag*, Berliner Wissenschafts-Verlag, Berlin, 2006, pp. 205-217.

————, «Organisationsherrschaft und Tatentschlossenheit», en HOYER/MÜLLER/ET AL., *Festschrift für Friedrich-Christian Schroeder zum 70. Geburtstag*, C. F. Müller, München, 2006, pp. 387-400.

————, *Strafrecht, Allgemeiner Teil*, t. I, 4.ª ed., C. H. Beck, München, 2006.

————, «Kann staatliche Folter in Ausnahmefällen zulässig oder wenigstens straflos sein?», en ARNOLD/ BURKHARDT/ET AL., *Menschengerechtes Strafrecht, Festschrift für Albin Eser zum 70. Geburtstag am 26.1.2005*, C. H. Beck, München, 2005, pp. 461-471.

————, «Rechtsgüterschutz als Aufgabe des Strafrechts?», en HEFENDEHL/ET AL. (eds.), *Empirische und dogmatische Fundamente, kriminalpolitischer Impetus. Symposium für Bernd Schünemann*, Carl Heymanns, Köln, 2005, pp. 135-150.

————, «Zur Normativierung des dolus eventualis und zur Lehre von der Vorsatzgefahr», en PUPPE/STEIN/ET AL., *Festschrift für Hans-Joachim Rudolphi zum 70. Geburtstag*, Neuwied, Luchterhand, 2004, pp. 243-257.

————, «Vorzüge und Defizite des Finalismus – eine Bilanz», en KARRAS/COURAKIS/ET AL., *Festschrift für Nikolaos K. Androulakis*, Ant. N. Sakkoulas, Atenas, 2003, pp. 573-590.

————, «Normativismus, Kriminalpolitik und Empirie in der Strafrechtsdogmatik», en DÖLLING (ed.), *Jus humanum. Grundlagen des Rechts und Strafrecht, Festschrift für Ernst-Joachim Lampe zum 70. Geburtstag*, Duncker & Humblot, Berlin, 2003, pp. 423-437.

————, «Mittelbare Täterschaft kraft Organisationsherrschaft», *Neue Zeitschrift für Strafrecht* (Sonderheft für Gerhard Schäfer zum 65. Geburtstag am 18. Oktober 2002), 2002, pp. 52-57.

————, «Strafe und Wiedergutmachung», en RAUSCHER/MANSEL (eds.), *Festschrift für Werner Lorenz zum 80. Geburtstag*, Sellier. European Law Publishers, München, 2001, pp. 51-63.

————, «Die Abgrenzung von Begehung und Unterlassung», en COURAKIS (ed.), *Die Strafrechtswissenschaften im 21. Jahrhundert, Festschrift für Dionysios Spinellis zum 70. Geburtstag*, Ant. N. Sakkoulas, Atenas, 2001, pp. 945-964.

————, «Wandlungen der Strafzwecklehre», en BRITZ/JUNG (eds.), *Grundfragen staatlichen Strafens, Festschrift für Heinz Müller-Dietz zum 70. Geburtstag*, C. H. Beck, München, 2001, pp. 701-715.

————, «Anmerkungen zum Vortrag von Prof. Herzberg», en AMELUNG (ed.), *Individuelle Verantwortung und Beteiligungsverhältnisse bei Straftaten in bürokratischen Organisationen des Staates, der Wirtschaft und der Gesellschaft*, Pro Universitate, Sinzheim, 2000, pp. 55 ss.

————, «Die juristischen Highlights meines Lebens», *Rechtshistorisches Journal*, (19), 2000, pp. 637-640.

————, «Schuld und Schuldausschluss im Strafrecht», en BEMMANN/SPINELLIS (eds.), *Festschrift für Georgios Mangakis*, Sakkoulas, Atenas, 1999, pp. 237-255.

————, «Probleme von Täterschaft und Teilnahme bei der organisierten Kriminalität», en SAMSON/DENCKER/ET AL. (eds.), *Festschrift für Gerald Grünwald zum 70. Geburtstag*, 1999, Nomos, Baden-Baden, pp. 549-561.

————, «Hat das Strafrecht eine Zukunft?», en GÖSSEL/TRIFFTERER (eds.), *Gedächtnisschrift für Heinz Zipf*, C. F. Müller, Heidelberg, 1999, pp. 135-151.

————, «Zur kriminalpolitischen Fundierung des Strafrechtssystems», en ALBRECHT/DÜNKEL/ET AL. (eds.), *Internationale Perspektiven in Kriminologie und Strafrecht, Festschrift für Günther Kaiser zum 70. Geburtstag*, Duncker & Humblot, Berlin, 1998, pp. 885-896.

————, «Schlußbericht», en KÜHNE/MIYAZAWA (eds.), *Neue Strafrechtsentwicklungen im deutsch-japanischen Vergleich*, Heymanns, Köln, Berlin, Bonn, München, 1995, pp. 407-419.

————, «Die Lehre von der objektiven Zurechnung», *ChengChi Law Review*, (50), 1994, pp. 219-239.

————, «Die Wiedergutmachung im strafrechtlichen Sanktionensystem», en BADURA/SCHOLZ (eds.), *Wege und Verfahren des Verfassungslebens, Festschrift für Peter Lerche zum 65. Geburtstag*, C. H. Beck, München, 1993, pp. 301-313.

————, «Das Schuldprinzip im Wandel», en HASSEMER/NEUMANN/ET AL., *Strafgerechtigkeit, Festschrift für Arthur Kaufmann zum 70. Geburtstag*, C. F. Müller, Heidelberg, 1993, pp. 519-535.

————, *Strafrecht, Allgemeiner Teil*, t. I, 1.ª ed., C. H. Beck, München, 1992.

————, «Zur Wiedergutmachung als einer „dritten Spur“ im Sanktionensystem», en ARZT/FEZER/ET AL., (eds.), *Festschrift für Jürgen Baumann zum 70. Geburtstag*, Gieseking, Bielefeld, 1992, pp. 243-254.

————, «Schlußbericht», en ESER/KAISER/MADLENER (eds.), *Neue Wege der Wiedergutmachung im Strafrecht*, Max-Planck-Institut für ausländisches und internationales Strafrecht, Freiburg i. Br.,1990, pp. 367-375.

————, «Finalität und objektive Zurechnung», en DORNSEIFER/HORN/ET AL. (eds.), *Gedächtnisschrift für Armin Kaufmann*, Heymanns, Köln, 1989, pp. 237-251.

————, «Die Gewissenstat als Strafbefreiungsgrund», en ARTH. KAUFMANN/MESTMÄCKER/ET AL., (eds.) *Rechtsstaat und Menschenwürde, Festschrift für Werner Maihofer zum 70. Geburtstag*, Klostermann, Frankfurt, 1988, pp. 389-411.

————, «Rechtfertigungs- und Entschuldigungsgründe in Abgrenzung von sonstigen Strafausschließungsgründen», *Juristische Schulung*, (28), 1988, pp. 425-433.

————, «Die Wiedergutmachung im System der Strafzwecke», en SCHÖCH (ed.), *Wiedergutmachung und Strafrecht. Symposium für Heinz Schöch*, Fink, München, 1987, pp. 37-55.

————, «Was bleibt von der Schuld im Strafrecht übrig?», *Schweizerische Zeitschrift für Strafrecht*, (104), 1987, pp. 356-376.

————, «Bemerkungen zum ‚Täter hinter dem Täter'», en WARDA/WAIDER/ET AL. (eds.), *Festschrift für Richard Lange zum 70. Geburtstag*, de Gruyter, Berlin, New York, 1986, pp. 173-195.

————, «§ 25», en *Leipziger Kommentar zum Strafgesetzbuch*, 10.ª ed., De Gruyter, Berlin, 1985.

————, «Zur Problematik des Schuldstrafrechts», *Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft*, (96-3), 1984, pp. 641-660.

————, «Die „sozialethischen Einschränkungen" des Notwehrrechts – Versuch einer Bilanz», *Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft*, (93-1), 1981, pp. 68-104.

————, «Zur Entwicklung der Kriminalpolitik seit den Alternativ-Entwürfen», *Juristische Arbeitsblätter*, 1980, pp. 546 ss.

————, «Wandlungen der Strafrechtswissenschaft», *Juristische Arbeitsblätter*, (5), 1980, pp. 222 ss.

————, «Tatentschluß und Anfang der Ausführung beim Versuch», *Juristische Schulung*, (1), 1979, pp. 1-13.

————, «Zur jüngsten Diskussion über Schuld, Prävention und Verantwortlichkeit im Strafrecht», en KAUFMANN/BAUMANN/ET AL. (eds), *Festschrift für Paul Bockelmann zum 70. Geburtstag*, C. H. Beck, München, 1979, pp. 279-309.

————, «Prävention und Strafzumessung», en FRISCH/SCHMID (eds.), *Festschrift für Hans-Jürgen Bruns zum 70. Geburtstag*, Heymanns, Köln, 1978, pp. 183-204.

————, «Gedanken zum dolus generalis», en HERREN/KIENAPFEL/ET AL. (eds.), *Kultur – Kriminalität – Strafrecht, Festschrift für Thomas Würtenberger zum 70. Geburtstag,* Duncker & Humblot, Berlin, 1977, pp. 109-128.

————, «Schuld und Verantwortlichkeit als strafrechtliche Systemkategorien», en ROXIN/BRUNS/ET AL. (eds.), *Grundfragen der gesamten Strafrechtswissenschaft, Festschrift für Heinrich Henkel zum 70. Geburtstag*, De Gruyter, Berlin, 1974, pp. 171-197.

————, «Über die mutmaßliche Einwilligung», en STRATENWERTH/ ARM. KAUFMANN/ET AL. (eds.), *Festschrift für Hans Welzel zum 70. Geburtstag*, De Gruyter, Berlin, 1974, pp. 447-475.

————, «Kriminalpolitische Überlegungen zum Schuldprinzip», *Monatsschrift für Kriminologie und Strafrechtsreform*, (7-8), 1973, pp. 312-325.

————, «Zum Schutzzweck der Norm bei fahrlässigen Delikten», en LACKNER/LEFERENZ/ET AL. (eds), *Festschrift für Wilhelm Gallas zum 70. Geburtstag*, De Gruyter, Berlin , New York, 1973, pp. 241-259.

————, *Strafrechtliche Grundlagenprobleme*, De Gruyter, Berlin, New York, 1973.

————, «Über den Rücktritt vom unbeendeten Versuch», en STÜTTGER/BLEI/ET AL. (eds.), *Festschrift für Ernst Heinitz zum 70. Geburtstag*, De Gruyter, Berlin, New York, 1972, pp. 251-276.

————, *Offene Tatbestände und Rechtspflichtmerkmale*, 2.ª ed. (sin modificaciones), De Gruyter, Berlin, 1970.

————, «Gedanken zur Problematik der Zurechnung im Strafrecht», en BARTH (ed.), *Festschrift für Richard Honig zum 80. Geburtstag*, Schwartz, Göttingen, 1970, pp. 133-150.

————, «Franz v. Liszt und die kriminalpolitische Konzeption des Alternativ-Entwurfs», *Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft*, (81-1), 1969, pp. 613-649.

————, «An der Grenze von Begehung und Unterlassung», en BOCKELMANN/ARTH. KAUFMANN/KLUG (eds.), *Festschrift für Karl Engisch zum 70. Geburtstag*, Klostermann, Frankfurt, 1969, pp. 380-405.

————, «Rezension zu Baumann, Strafrecht AT», *Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft*, (80-3), 1968, pp. 694-730.

————, «Einige Bemerkungen zum Verhältnis von Rechtsidee und Rechtsstoff in der Systematik unseres Strafrechts», en ARTH. KAUFMANN (ed.), *Gedächtnisschrift für Gustav Radbruch*, Vandenhoeck und Ruprecht, Göttingen, 1968, pp. 260-267.

————, «Rezension von Welzel, Das deutsche Strafrecht, 10. Aufl.», *Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft*, (80-3), 1968, pp. 712-740.

————, «Verwerflichkeit und Sittenwidrigkeit als unrechtsbegründende Merkmale im Strafrecht», *Juristische Schulung*, 1966, pp. 373-381.

————, «Rezension zu Ulsenheimer, Das Verhältnis zwischen Pflichtwidrigkeit und Erfolg bei den Fahrlässigkeitsdelikten», *Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft*, (78-1 y 2), 1966, pp. 214–219.

————, «Sinn und Grenzen staatlicher Strafe», *Juristische Schulung*, (6), 1966, pp. 377-387.

————, «Rezension zu Gutmann, Die Freiwilligkeit beim Rücktritt vom Versuch», *Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft*, (77-1), 1965, pp. 91-100.

————————, «Zur Abgrenzung von bedingtem Vorsatz und bewusster Fahrlässigkeit», *Juristische Schulung*, (2), 1964, p. 53-61.

————————, «Die provozierte Notwehrlage», *Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft*, (75-3), 1963, pp. 541-590.

————————, «Straftaten im Rahmen organisatorischer Machtapparate», *Goltdammer's Archiv für Strafrecht*, 1963, pp. 193-207.

————————, «Zur Kritik der finalen Handlungslehre», *Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft*, (74-4), 1962, pp. 515-561.

————————, «Pflichtwidrigkeit und Erfolg bei fahrlässigen Delikten», *Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft*, (74-3), 1962, p. 411-444.

SCHÖCH, «In memoriam Claus Roxin», *Neue Kriminalpolitik*, (37), 2025, pp. 7-9.

SCHROTH, «Glückwunsch – Claus Roxin zum 70. Geburtstag», *JuristenZeitung*, (56-15), 2001, pp. 755-756.

SCHULTZ, «Un tournant nouveau de la réforme du droit pénal allemand», *Revue Internationale de Droit Comparé*, (20), 1968, pp. 493-509.

SCHULZ, H., «Kriminalpolitische Bemerkungen zum Entwurf eines Strafgesetzbuches (E 1962)», *JuristenZeitung*, (21-4), 1966, pp. 113–123.

SCHÜNEMANN, «Claus Roxin (15.5.1931 – 18.2.2025)», *Goltdammer's Archiv für Strafrecht*, (6), 2025, p. 301.

————————/GRECO, «Nachruf auf Claus Roxin. Das humane Gesicht nicht nur der deutschen Strafrechtswissenschaft», *Legal Tribune Online*, 21.2.2025 [Disponible en: https://www.lto.de/recht/nachrichten/n/claus-roxin-tot-nachruf-strafrecht-wissenschaft; consulta: 11.7.2025].

————————/GRECO, «§ 25», en *Leipziger Kommentar zum Strafgesetzbuch*, 14.ª ed., De Gruyter, Berlin, 2025.

————————, «Herrschaft über die Hilfslosigkeit des Rechtsguts oder Pflichtverletzung als Strafgrund der Sonderdelikte», *Goltdammer's Archiv für Strafrecht*, (164-12), 2017,

————————, «Ein neues Bild des Strafrechtssystems», *Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft*, (126-1), 2014, pp. 1–26.

————————, (ed.), *Claus Roxin: Person – Werk – Epoche*, Centaurus Verlag & Media, Herbolzheim, 2003.

————————, «Das Rechtsgüterschutzprinzip als Fluchtpunkt der verfassungsrechtlichen Grenzen der Straftatbestände und ihrer Interpretation», en HEFENDEHL/V. HIRSCH/WOHLERS (eds.), *Die Rechtsgutstheorie*, Nomos, Baden-Baden, 2003, pp. 133-154.

————, «Strafrechtsdogmatik als Wissenschaft», en SCHÜNEMANN/ACHENBACH/BOTTKE (eds.), *Festschrift für Claus Roxin zum 70. Geburtstag am 15. Mai 2001*, De Gruyter, Berlin, New York, 2001, pp. 1-32.

————, «Claus Roxin zum 70. Geburtstag», *Neue Juristische Wochenschrift*, (54), 2001, pp. 1476–1477.

————/ACHENBACH/BOTTKE (eds.), *Festschrift für Claus Roxin zum 70. Geburtstag am 15. Mai 2001*, De Gruyter, Berlin, New York, 2001.

————/FIGUEIREDO DIAS (eds.), *Bausteine des europäischen Strafrechts. Coimbra-Symposium für Claus Roxin*, C. Heymanns, Köln, Berlin, 1995.

————, (ed.), *Grundfragen des modernen Strafrechtssystems*, De Gruyter, Berlin, New York, 1984.

————, *Unternehmenskriminalität und Strafrecht*, C. Heymanns, Köln, 1979.

————, *Grund und Grenzen der unechten Unterlassungsdelikte*, Otto Schwartz, Göttingen, 1972.

SILVA SÁNCHEZ (ed.), *Política criminal y nuevo Derecho Penal. Libro Homenaje a Claus Roxin*, J. M. Bosch Editor, Barcelona, 1994.

STRATENWERTH/BOMMER, *Strafrecht, Allgemeiner Teil*, t. I, 5.ª ed., Stämpfli Verlag, Bern, 2024.

————, *Was leistet die Lehre von Strafzwecken?*, De Gruyter, Berlin, New York, 1995.

STUCKENBERG, «Grenzen der Grenzen des Strafrechts?», *Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft*, (135-4), 2023, pp. 904-946.

VALERIUS, «Tatbestände zum Schutz religiöser Einrichtungen», *Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft*, (129-2), 2017, pp. 529-540.

VALDÁGUA (ed.), *Problemas fundamentais de Direito Penal – Homenagem a Claus Roxin*, Universidade Lusíada Editora, Lisboa, 2002.

WEIGEND, «Claus Roxin zum 90. Geburtstag», *Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft*, (133-2), 2021, pp. 281-286.

————, «Tatbestände zum Schutz der Sexualmoral», *Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft*, (129-2), 2017, pp. 513-528.

WELZEL, «Zur Kritik der subjektiven Teilnahmelehre», *Süddeutsche Juristen-Zeitung*, (2-12), 1947, pp. 645-650.

WERKMEISTER, *Herrschaft und Gefahr. Zur Kohärenz von Zurechnungs- und Beteiligungsdogmatik*, (Escrito de habilitación, Humboldt-Universität zu Berlin), en prensa.

WOHLERS, «Strafrecht als ultima ratio», en V. HIRSCH/SEELMANN/WOHLERS (eds.), *Mediating Principles*, Nomos, Baden-Baden, 2004, pp. 54 ss.

WOLTER (ed.), *Goltdammer's Archiv für Strafrecht*, (168-5), 2021, pp. 241-312.

————, (ed.), *Goltdammer's Archiv für Strafrecht*, (163-5), 2016, pp. 233-376.

————, (ed.), *Goltdammer's Archiv für Strafrecht*, (158-5), 2011, pp. 255-438.

————, (ed.), *Goltdammer's Archiv für Strafrecht*, (5), 2006, pp. 255-438.